

Bogotá, 24 marzo 2026.



Radicado No.: 20265330164711

Fecha: 24 marzo 2026

**Señor (a) (es)**  
**Centro De Enseñanza Automovilística Cea Academia Acar**  
**- CARRERA 70 BIS #72 - 14 LC 1**  
BARRANQUILLA, ATLANTICO

Asunto: Notificación por aviso resolución no.1880.

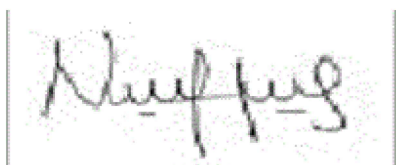
Respetado Señor(a) o Doctor(a):

Por medio de la presente la Superintendencia de Transporte en cumplimiento del artículo 69 de la Ley 1437 de 2011 (CPACA), realiza la notificación por aviso de la(s) resolución(es) No(s) **1880** de **09/03/2026** expedida por **Dirección de investigaciones de tránsito y transporte terrestre**, remitiéndose copia íntegra de está; precisando que se considerará surtida la notificación al día siguiente al de la entrega de presente aviso en el lugar de destino.

Adicionalmente me permito informarle que, Conceder el recurso de apelación ante el

superintendente delegado de tránsito y transporte terrestre y en consecuencia ordenar el envío del expediente al superior para lo de su competencia..

Atentamente,



**Natalia Hoyos Semanate**  
**Coordinadora del Grupo de Notificaciones**  
**GRUPO DE NOTIFICACIONES**

Anexo: Acto Administrativo

MINISTERIO DE TRANSPORTE  
SUPERINTENDENCIA DE TRANSPORTE

RESOLUCIÓN NÚMERO 1880 DE 09-03-2026

“Por la cual se decide un Recurso de Reposición y se concede el de apelación”

**EL DIRECTOR DE INVESTIGACIONES DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE  
TERRESTRE**

En ejercicio de las facultades legales, en especial las previstas en la Ley 769 de 2002, la Ley 1383 de 2010, la Ley 1437 de 2011, la Ley 1702 del 2013, la Ley 2050 de 2020, el Decreto 1479 de 2014, el Decreto 1079 de 2015, el Decreto 2409 de 2018, la Resolución 3245 de 2009, la Resolución 20203040011355 de 2020, la Resolución 20223040009425 de 2022 y demás normas concordantes,

**CONSIDERANDO**

**PRIMERO:** Que el día 13 de noviembre de 2022, el Consorcio Sistema Integrado de Gestión y Seguridad CEAS – CIAS (en adelante Consorcio para CEAS y CIAS) allegó a la Dirección de Investigaciones de Tránsito y Transporte Terrestre un documento denominado **“INFORME DE AUDITORÍA, VERIFICACIÓN DEL USO Y OPERACIÓN DEL SISTEMA DE CONTROL Y VIGILANCIA – SICOV CEA ACADEMIA ACAR”**<sup>1</sup>, donde reportó los hallazgos encontrados en el proceso de auditoría y verificación del uso y operación del sistema SICOV, el cual se desprende de la auditoría realizada los días 10, 20 Y 29 de septiembre de 2022, llevada a cabo sobre el **CENTRO DE ENSEÑANZA AUTOMOVILISTICA ACADEMIA ACAR**, con matrícula mercantil **No.01679312** en su momento bajo propiedad del señor **LUIS JESUS ANTONIO CIFUENTES GUIO** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.17165039**, el señor **JAIME HORACIO VILAFRADEZ COCA** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.19370051**, **DIEGO FERNEY CESPEDES PERDOMO** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.93363913**, el señor **LUIS EDUARDO CIFUENTES SANABRIA** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.79910789**, la señora **RUTH ELIZABETH FAJARDO ESPINOSA** identificada con Cédula de Ciudadanía **No.39685230**, la señora **ELVIA PATRICIA BOCANEGRA GALLO** identificada con Cédula de Ciudadanía **No.52760910**, el señor **ALONSO CASTILLO JAVIER EDUARDO**, identificado con Cédula de Ciudadanía **No.79632912**, el señor **LEODAN AGAPITO CALDERON SALAZAR** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.79844311**, la señora **PRISCILA VAQUIRO CRIOLLO** identificada con Cédula de Ciudadanía **No.65737404**, el señor **GERMAN AUGUSTO PERDOMO CASTRO** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.79783898**, el señor **CRISTIAN MARIN VARGAS** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.80882585**, la señora **MARTHA ROCÍO PRADA RUIZ** identificada con Cédula de Ciudadanía **No.39559467**, el señor **CESAR AUGUSTO COBOS ARIAS** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.80172533**, el señor **HERNANDO RIVERA ALVAREZ** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.19160156** y el señor **ANDRÉS FELIPE SANABRIA GARZÓN** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.80831421**.

**SEGUNDO:** Que, en este orden de ideas, la Dirección de Investigaciones de Tránsito y Transporte Terrestre abrió investigación administrativa mediante

<sup>1</sup> Radicado No. 20225341721432 obrante en el expediente.

**RESOLUCIÓN No 1880**

**DE 09-03-2026**

*"Por la cual se decide un Recurso de Reposición y se concede el de apelación"*

Resolución **No.5674** del **10** de **agosto** de **2023**, ordenó abrir investigación y se formuló pliego de cargos contra del señor, señor **LUIS JESUS ANTONIO CIFUENTES GUIO** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.17165039**, el señor **JAIME HORACIO VILAFRADEZ COCA** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.19370051**, **Diego Ferney Cespedes Perdomo** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.93363913**, el señor **LUIS EDUARDO CIFUENTES SANABRIA** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.79910789**, la señora **RUTH ELIZABETH FAJARDO ESPINOSA** identificada con Cédula de Ciudadanía **No.39685230**, la señora **ELVIA PATRICIA BOCANEGRA GALLO** identificada con Cédula de Ciudadanía **No.52760910**, el señor **ALONSO CASTILLO JAVIER EDUARDO**, identificado con Cédula de Ciudadanía **No.79632912**, el señor **LEODAN AGAPITO CALDERON SALAZAR** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.79844311**, la señora **PRISCILA VAQUIRO CRIOLLO** identificada con Cédula de Ciudadanía **No.65737404**, el señor **GERMAN AUGUSTO PERDOMO CASTRO** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.79783898**, el señor **CRISTIAN MARIN VARGAS** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.80882585**, la señora **MARTHA ROCÍO PRADA RUIZ** identificada con Cédula de Ciudadanía **No.39559467**, el señor **CESAR AUGUSTO COBOS ARIAS** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.80172533**, el señor **HERNANDO RIVERA ALVAREZ** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.19160156** y el señor **ANDRÉS FELIPE SANABRIA GARZÓN** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.80831421**, como propietarios del **CENTRO DE ENSEÑANZA AUTOMOVILISTICA ACADEMIA ACAR**, con matrícula mercantil **No.01679312**.

En dicha actuación se formularon los siguientes cargos:

**"(...)ARTÍCULO PRIMERO: ABRIR INVESTIGACIÓN y FORMULAR PLIEGO DE CARGOS** frente el señor **LUIS JESUS ANTONIO CIFUENTES GUIO** identificado con Cédula de Ciudadanía **17165039**, el señor **JAIME HORACIO VILAFRADEZ COCA** identificado con Cédula de Ciudadanía **No. 19370051**, **Diego Ferney Cespedes Perdomo** identificado con Cédula de Ciudadanía **No. 93363913**, el señor **LUIS EDUARDO CIFUENTES SANABRIA** identificado con Cédula de Ciudadanía **No. 79910789**, la señora **RUTH ELIZABETH FAJARDO ESPINOSA** identificada con Cédula de Ciudadanía **No. 39685230**, la señora **ELVIA PATRICIA BOCANEGRA GALLO** identificada con Cédula de Ciudadanía **No. 52760910**, el señor **ALONSO CASTILLO JAVIER EDUARDO**, identificado con Cédula de Ciudadanía **No. 79632912**, el señor **LEODAN AGAPITO CALDERON SALAZAR** identificado con Cédula de Ciudadanía **No. 79844311**, la señora **PRISCILA VAQUIRO CRIOLLO** identificada con Cédula de Ciudadanía **No. 65737404**, el señor **GERMAN AUGUSTO PERDOMO CASTRO** identificado con Cédula de Ciudadanía **No. 79783898**, el señor **CRISTIAN MARIN VARGAS** identificado con Cédula de Ciudadanía **No. 80882585**, la señora **MARTHA ROCÍO PRADA RUIZ** identificada con Cédula de Ciudadanía **No. 39559467**, el señor **CESAR AUGUSTO COBOS ARIAS** identificado con Cédula de Ciudadanía **No. 80172533**, el señor **HERNANDO RIVERA ALVAREZ** identificado con Cédula de Ciudadanía **No. 19160156** y el señor **ANDRÉS FELIPE SANABRIA GARZÓN** identificado con Cédula de Ciudadanía **No. 80831421** como propietarios del Centro de Enseñanza Automovilística **CEA ACADEMIA ACAR**, con matrícula mercantil **No. 01679312**, por incurrir en la conducta establecida en los numerales 4 y 8 del artículo 19 de la Ley 1702 de 2013. (...)"

**RESOLUCIÓN No 1880**

**DE 09-03-2026**

*"Por la cual se decide un Recurso de Reposición y se concede el de apelación"*

**TERCERO:** Que a través de la Resolución **No.3111** del **21** de **marzo** de **2025**, se falló la investigación administrativa en contra del señor **LUIS JESUS ANTONIO CIFUENTES GUIO** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.17165039**, el señor **JAIME HORACIO VILAFRADEZ COCA** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.19370051**, **DIEGO FERNEY CESPEDES PERDOMO** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.93363913**, el señor **LUIS EDUARDO CIFUENTES SANABRIA** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.79910789**, la señora **RUTH ELIZABETH FAJARDO ESPINOSA** identificada con Cédula de Ciudadanía **No.39685230**, la señora **ELVIA PATRICIA BOCANEGRA GALLO** identificada con Cédula de Ciudadanía **No.52760910**, el señor **ALONSO CASTILLO JAVIER EDUARDO**, identificado con Cédula de Ciudadanía **No.79632912**, el señor **LEODAN AGAPITO CALDERON SALAZAR** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.79844311**, la señora **PRISCILA VAQUIRO CRIOLLO** identificada con Cédula de Ciudadanía **No.65737404**, el señor **GERMAN AUGUSTO PERDOMO CASTRO** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.79783898**, el señor **CRISTIAN MARIN VARGAS** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.80882585**, la señora **MARTHA ROCÍO PRADA RUIZ** identificada con Cédula de Ciudadanía **No.39559467**, el señor **CESAR AUGUSTO COBOS ARIAS** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.80172533**, el señor **HERNANDO RIVERA ALVAREZ** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.19160156** y el señor **ANDRÉS FELIPE SANABRIA GARZÓN** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.80831421**, como propietarios del Centro de Enseñanza Automovilística **CEA ACADEMIA ACAR**, con matrícula mercantil **No.01679312**, y en su parte resolutive se decidió lo siguiente:

*"(...) **Artículo Primero: DECLARAR RESPONSABLE** a los señores; los señores; **LUIS JESUS ANTONIO CIFUENTES GUIO** identificado con Cédula de Ciudadanía 17165039, el señor **JAIME HORACIO VILAFRADEZ COCA** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 19370051, **DIEGO FERNEY CESPEDES PERDOMO** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 93363913, el señor **LUIS EDUARDO CIFUENTES SANABRIA** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 79910789, la señora **RUTH ELIZABETH FAJARDO ESPINOSA** identificada con Cédula de Ciudadanía No. 39685230, la señora **ELVIA PATRICIA BOCANEGRA GALLO** identificada con Cédula de Ciudadanía No. 52760910, el señor **ALONSO CASTILLO JAVIER EDUARDO**, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 79632912, el señor **LEODAN AGAPITO CALDERON SALAZAR** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 79844311, la señora **PRISCILA VAQUIRO CRIOLLO** identificada con Cédula de Ciudadanía No. 65737404, el señor **GERMAN AUGUSTO PERDOMO CASTRO** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 79783898, el señor **CRISTIAN MARIN VARGAS** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 80882585, la señora **MARTHA ROCÍO PRADA RUIZ** identificada con Cédula de Ciudadanía No. 39559467, el señor **CESAR AUGUSTO COBOS ARIAS** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 80172533, el señor **HERNANDO RIVERA ALVAREZ** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 19160156 y el señor **ANDRÉS FELIPE SANABRIA GARZÓN** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 80831421, como propietarios del Centro de Enseñanza Automovilística **CEA ACADEMIA ACAR**, con matrícula mercantil No. 01679312, de conformidad con la parte motiva de la presente Resolución:*

*Del CARGO PRIMERO por incurrir en la conducta prevista en el numeral 8 del artículo 19 de la Ley 1702 de 2013.*

**RESOLUCIÓN No 1880**

**DE 09-03-2026**

*"Por la cual se decide un Recurso de Reposición y se concede el de apelación"  
Del CARGO SEGUNDO por incurrir en la conducta prevista en el numeral 4 del artículo 19 de la Ley 1702 de 2013*

**Artículo 2: SANCIONAR** los señores; LUIS JESUS ANTONIO CIFUENTES GUIO identificado con Cédula de Ciudadanía 17165039, el señor JAIME HORACIO VILLAFRADEZ COCA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 19370051, DIEGO FERNEY CESPEDES PERDOMO identificado con Cédula de Ciudadanía No. 93363913, el señor LUIS EDUARDO CIFUENTES SANABRIA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 79910789, la señora RUTH ELIZABETH FAJARDO ESPINOSA identificada con Cédula de Ciudadanía No. 39685230, la señora ELVIA PATRICIA BOCANEGRA GALLO identificada con Cédula de Ciudadanía No. 52760910, el señor ALONSO CASTILLO JAVIER EDUARDO, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 79632912, el señor LEODAN AGAPITO CALDERON SALAZAR identificado con Cédula de Ciudadanía No. 79844311, la señora PRISCILA VAQUIRO CRIOLLO identificada con Cédula de Ciudadanía No. 65737404, el señor GERMAN AUGUSTO PERDOMO CASTRO identificado con Cédula de Ciudadanía No. 79783898, el señor CRISTIAN MARIN VARGAS identificado con Cédula de Ciudadanía No. 80882585, la señora MARTHA ROCÍO PRADA RUIZ identificada con Cédula de Ciudadanía No. 39559467, el señor CESAR AUGUSTO COBOS ARIAS identificado con Cédula de Ciudadanía No. 80172533, el señor HERNANDO RIVERA ALVAREZ identificado con Cédula de Ciudadanía No. 19160156 y el señor ANDRÉS FELIPE SANABRIA GARZÓN identificado con Cédula de Ciudadanía No. 80831421, como propietarios del Centro de Enseñanza Automovilística CEA ACADEMIA ACAR, con matrícula mercantil No. 01679312, **frente al:**

**CARGO PRIMERO Y CARGO SEGUNDO con SUSPENSIÓN** de la **HABILITACIÓN** por un término de **DOS (2) MESES**, que según el inciso tercero del artículo 19 de la Ley 1702 del 2013, se deberá anunciar públicamente en sus instalaciones más la pérdida de la interconexión con el Registro Único Nacional de Tránsito **RUNT**. (...)"

**CUARTO:** El citado acto administrativo fue debidamente notificado por aviso el **22 de agosto de 2025**, mediante entrega personal en medio físico **CEA ACADEMIA ACAR**, con matrícula mercantil **No.01679312**. La diligencia de notificación se encuentra soportada en la guía **RA535807578C0**, expedida por la Empresa Oficial de Correos Servicios Postales Nacionales S.A. 4-72.

Así mismo a los señores **LUIS JESUS ANTONIO CIFUENTES GUIO** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.17165039**, el señor **JAIME HORACIO VILLAFRADEZ COCA** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.19370051**, **DIEGO FERNEY CESPEDES PERDOMO** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.93363913**, el señor **LUIS EDUARDO CIFUENTES SANABRIA** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.79910789**, la señora **RUTH ELIZABETH FAJARDO ESPINOSA** identificada con Cédula de Ciudadanía **No.39685230**, la señora **ELVIA PATRICIA BOCANEGRA GALLO** identificada con Cédula de Ciudadanía **No.52760910**, el señor **ALONSO CASTILLO JAVIER EDUARDO**, identificado con Cédula de Ciudadanía **No.79632912**, el señor **LEODAN AGAPITO CALDERON SALAZAR** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.79844311**, la señora **PRISCILA VAQUIRO CRIOLLO** identificada con Cédula de Ciudadanía **No.65737404**, el señor **GERMAN AUGUSTO PERDOMO CASTRO** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.79783898**, el señor **CRISTIAN MARIN VARGAS** identificado con Cédula de Ciudadanía

**RESOLUCIÓN No 1880**

**DE 09-03-2026**

*"Por la cual se decide un Recurso de Reposición y se concede el de apelación"*

**No.80882585**, la señora **MARTHA ROCÍO PRADA RUIZ** identificada con Cédula de Ciudadanía **No.39559467**, el señor **CESAR AUGUSTO COBOS ARIAS** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.80172533**, el señor **HERNANDO RIVERA ALVAREZ** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.19160156** y el señor **ANDRÉS FELIPE SANABRIA GARZÓN** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.80831421** en calidad de propietarios del **CEA ACADEMIA ACAR**, con matrícula mercantil **No.01679312** los mismos fueron notificados de la resolución **No.3111** del **21** de **marzo** de **2025**, por correo electrónico el día 25 de marzo de 2025 al Investigado, según Id mensajes **No.41487**, expedido por la Empresa de Servicios Postales Nacionales S.A. 4/72.

A su vez el señor **ALONSO CASTILLO JAVIER EDUARDO**, identificado con Cédula de Ciudadanía **No.79632912**, en calidad de propietario, fue notificado respecto de la resolución **No.3111** del **21** de **marzo** de **2025**, por correo electrónico el día **25** de **marzo** de **2025** al Investigado, según Id mensajes **No.41488**, expedido por la Empresa de Servicios Postales Nacionales S.A. 4/72.

De igual forma, se concedió un término de diez (10) días hábiles para la interposición de los recursos procedentes, plazo que venció el **05** de **septiembre** de **2025**.

**QUINTO:** Del análisis integral del expediente se advierte que, si bien la Resolución **No.3111** del **21** de **marzo** de **2025**, fue notificada formalmente por aviso el **21** de **agosto** de **2025**, lo cierto es que la sociedad investigada presentó recurso de reposición y, en subsidio, de apelación mediante radicado **No. 20255340472382** del **22** de **abril** de **2025**, esto es, con anterioridad a la notificación por aviso. Tal circunstancia permite tener por configurada la notificación por conducta concluyente, en los términos del artículo 69 y 72 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), conforme al cual se entiende surtida la notificación cuando el interesado manifiesta de manera inequívoca su conocimiento del acto administrativo, entre otros eventos, mediante la interposición de los recursos procedentes. En efecto, la presentación voluntaria y expresa de los recursos en sede administrativa evidencia un conocimiento cierto, real y suficiente del contenido del acto recurrido, satisfaciendo la finalidad de la notificación y habilitando plenamente el ejercicio del derecho de defensa y contradicción.

Así las cosas, para este Despacho resulta importante señalar lo siguiente, artículo 301 del Código General del Proceso:

**"(...) ARTÍCULO 301. NOTIFICACIÓN POR CONDUCTA CONCLUYENTE.** *La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. Cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal.*

*Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconoce*

**RESOLUCIÓN No 1880**

**DE 09-03-2026**

*"Por la cual se decide un Recurso de Reposición y se concede el de apelación" personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad. Cuando se hubiese reconocido personería antes de admitirse la demanda o de librarse el mandamiento ejecutivo, la parte será notificada por estado de tales providencias. (...)"*

Que de acuerdo con la norma expuesta contra del señor **LUIS JESUS ANTONIO CIFUENTES GUIO** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.17165039**, el señor **JAIME HORACIO VILAFRADEZ COCA** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.19370051**, **DIEGO FERNEY CESPEDES PERDOMO** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.93363913**, el señor **LUIS EDUARDO CIFUENTES SANABRIA** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.79910789**, la señora **RUTH ELIZABETH FAJARDO ESPINOSA** identificada con Cédula de Ciudadanía **No.39685230**, la señora **ELVIA PATRICIA BOCANEGRA GALLO** identificada con Cédula de Ciudadanía **No.52760910**, el señor **ALONSO CASTILLO JAVIER EDUARDO**, identificado con Cédula de Ciudadanía **No.79632912**, el señor **LEODAN AGAPITO CALDERON SALAZAR** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.79844311**, la señora **PRISCILA VAQUIRO CRIOLLO** identificada con Cédula de Ciudadanía **No.65737404**, el señor **GERMAN AUGUSTO PERDOMO CASTRO** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.79783898**, el señor **CRISTIAN MARIN VARGAS** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.80882585**, la señora **MARTHA ROCÍO PRADA RUIZ** identificada con Cédula de Ciudadanía **No.39559467**, el señor **CESAR AUGUSTO COBOS ARIAS** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.80172533**, el señor **HERNANDO RIVERA ALVAREZ** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.19160156** y el señor **ANDRÉS FELIPE SANABRIA GARZÓN** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.80831421**, como propietarios del **CENTRO DE ENSEÑANZA AUTOMOVILISTICA ACADEMIA ACAR**, con matrícula mercantil **No.01679312.**, presentó recursos mediante radicado **20255340472382** del **22** de **abril** de **2025**, en contra de la resolución de formulación de cargos **No.3111** del **21** de **marzo** de **2025**.

Adicionalmente, se advierte que el mismo escrito de recurso fue nuevamente presentado el día 5 de septiembre de 2025, mediante radicado No.20255340956152, el mismo fue presentado dentro del el término legal otorgado para tal fin.

Por lo tanto, el recurso **No. 20255340472382** del **22** de **abril** de **2025**, fue presentado en tiempo y será analizado conforme a las disposiciones aplicables, con fundamento en los argumentos expuestos por el recurrente, los cuales se sintetizan a continuación:

### **5.1. ARGUMENTOS DEL RECURRENTE**

En el Recurso de Reposición y en subsidio de Apelación, el Recurrente argumentó lo siguiente:

*"(...)CONSIDERANDO: PRIMERO: Que mediante Resolución No. 5674 del 10 de agosto de 2024, se ordenó abrir investigación y se formuló pliego de cargos contra los señores; LUIS JESUS ANTONIO CIFUENTES GUIO identificado con Cédula de Ciudadanía 17165039, el señor JAIME HORACIO VILAFRADEZ COCA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 19370051, DIEGO FERNEY CESPEDES PERDOMO identificado con Cédula de Ciudadanía No. 93363913, el señor LUIS EDUARDO CIFUENTES SANABRIA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 79910789, la señora RUTH ELIZABETH FAJARDO ESPINOSA identificada con Cédula de Ciudadanía No. 39685230,*

**RESOLUCIÓN No 1880**

**DE 09-03-2026**

*"Por la cual se decide un Recurso de Reposición y se concede el de apelación"*  
la señora ELVIA PATRICIA BOCANEGRA GALLO identificada con Cédula de Ciudadanía No. 52760910, el señor ALONSO CASTILLO JAVIER EDUARDO, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 79632912, el señor LEODAN AGAPITO CALDERON SALAZAR identificado con Cédula de Ciudadanía No. 79844311, la señora PRISCILA VAQUIRO CRIOLLO identificada con Cédula de Ciudadanía No. 65737404, el señor GERMAN AUGUSTO PERDOMO CASTRO identificado con Cédula de Ciudadanía No. 79783898, el señor CRISTIAN MARIN VARGAS identificado con Cédula de Ciudadanía No. 80882585, la señora MARTHA ROCÍO PRADA RUIZ identificada con Cédula de Ciudadanía No. 39559467, el señor CESAR AUGUSTO COBOS ARIAS identificado con Cédula de Ciudadanía No. 80172533, el señor HERNANDO RIVERA ALVAREZ identificado con Cédula de Ciudadanía No. 19160156 y el señor ANDRÉS FELIPE SANABRIA GARZÓN identificado con Cédula de Ciudadanía No. 80831421 como propietarios del Centro de Enseñanza Automovilística CEA ACADEMIA ACAR, con matrícula mercantil No. 01679312 (en adelante ACADEMIA ACAR o el Investigado), con el fin de determinar si presuntamente incurrió en las conductas descritas por los numerales 4 y 8 del artículo 19 de la Ley 1702 de 2013.

*SEGUNDO: Que la resolución de apertura fue notificada de la siguiente forma: a). LUIS EDUARDO CIFUENTES SANABRIA Y CENTRO DE ENSEÑANZA AUTOMOVILISTICA CEA ACADEMIA ACAR: Notificados por correo electrónico expedida por la Empresa de Servicios Postales Nacionales S.A. 4/72. b). JAVIER EDUARDO ALONSO CASTILLO: Atendiendo que la notificación por aviso no pudo ser entregada exitosamente al Investigado, se procedió a realizar la respectiva publicación, conforme a lo normado en el inciso 2° de los artículos 68 y 69 del Código de Procedimiento Administrativo de lo Contencioso Administrativo. c). Mediante publicación realizada en la página de esta entidad (...),*

*TERCERO: Que una vez notificada y publicada la resolución de apertura de investigación, el Investigado contaba con el término de quince (15) días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación del acto administrativo para presentar descargos, solicitar y aportar las pruebas que pretendiera hacer valer dentro del proceso, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 47 de la Ley 1437 de 2011, el cual venció el 05 de octubre de 2023.*

*CUARTO: Que el investigado presentó descargos el día 04 de septiembre de 2023, mediante radicados No. 20235342198362 y 20235342198-232, dentro del término señalado por la Dirección de Investigaciones de Tránsito y Transporte Terrestre en la resolución de formulación de cargos.*

*QUINTO: Que mediante Resolución No 6291 del 24 de junio de 2024, fue ordenada la apertura y cierre del periodo probatorio, así como correr traslado para alegar de conclusión, la referida Resolución fue comunicada por correo electrónico el día 24 de junio de 2024 al Investigado, según Id mensajes No 25940, expedido por la Empresa de Servicios Postales Nacionales S.A. 4/72, y mediante publicación en la página de esta Entidad y en ella se otorgó un término de diez (10) días hábiles para la presentación*

**RESOLUCIÓN No 1880**

**DE 09-03-2026**

*"Por la cual se decide un Recurso de Reposición y se concede el de apelación"  
de los alegatos de conclusión, por lo cual este término culminó el día 9 de julio de 2024.*

*SEXO: Que, una vez consultado el expediente se observa que el Investigado presentó alegatos de conclusión mediante el radicado No 20245341327282 el día 9 de julio de 2024. el radicado No. 20245341327282. Como quiera que existen errores referentes a la expedición de los actos administrativos tanto de la apertura de la investigación y su notificación, así como de la notificación de actos posteriores, con fecha de un año atrás de la expedición del acto administrativo de apertura se notifica de la siguiente forma y fechas, así:*

*PRIMERO: Que mediante Resolución No. 5674 del 10 de agosto de 2024, se ordenó abrir investigación y se formuló pliego de cargos contra los señores; LUIS JESUS ANTONIO CIFUENTES GUIO identificado con Cédula de Ciudadanía 17165039, el señor JAIME HORACIO VILAFRADEZ COCA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 19370051, DIEGO FERNEY CESPEDES PERDOMO identificado con Cédula de Ciudadanía No. 93363913, (...). TERCERO: Que una vez notificada y publicada la resolución de apertura de investigación, el Investigado contaba con el término de quince (15) días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación del acto administrativo para presentar descargos, ..(...). el cual venció el 05 de octubre de 2023. Lo cual denota, que primero se presentaron los descargos, mucho antes de que se expidiera el acto administrativo de apertura, o sea el 10 DE AGOSTO DE 2024, de acuerdo con la RESOLUCION No. 5674, lo cual es un despropósito que anula el proceso como tal, teniendo en cuenta que los actos administrativos sancionatorios deben de guardar la religiosidad de un acto administrativo serio, ajustado y estructurado sin equívoco alguno referente a las normas y preceptos que nos rigen en un estado social de derecho, para que pueda brindar garantías legales, dentro de la constitución y la ley que nos rige. Observando esta anotación encontramos que NO existe secuencia en la expedición y notificación de la secuencia de los actos administrativos propios de un proceso sancionador que deben ceñirse con la rigurosidad de la ley tal como lo contemplan las normas aplicables a los procesos administrativos sancionatorios, tal como es el caso en particular. De lo anterior se extracta que el presente acto administrativo en cuestión, mediante el cual se impone una sanción, no puede ser motivo de un interludio falaz embaucador, u engañoso, que a todas luces, su contenido además de nefasto, desdice de la buena escritura, coordinación y apremio que debe igualmente guardar todo acto administrativo sancionador expedido por la autoridad competente por lo que se debe no corregir, sino disponer su anulación y por ende cesar el presente proceso, ante el cumulo de equivocaciones que el mismo engendra*

*Continuando con el presente interludio, anotado por el gestor del proceso, "Que una vez notificada y publicada la resolución de apertura de investigación, el Investigado contaba con el término de quince (15) días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación del acto administrativo para presentar descargos, solicitar y aportar las pruebas que pretendiera hacer valer dentro del proceso, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 47 de la Ley 1437 de 2011, el cual venció el 05 de*

**RESOLUCIÓN No 1880**

**DE 09-03-2026**

*"Por la cual se decide un Recurso de Reposición y se concede el de apelación" octubre de 2023., más sin embargo en el punto CUARTO de la presente resolución, el instructor del proceso anota: "CUARTO: Que el investigado presentó descargos el día 04 de septiembre de 2023, mediante radicados No. 20235342198362 y 20235342198-232 dentro del término señalado por la Dirección de Investigaciones de Tránsito y Transporte Terrestre en la resolución de formulación de cargos, donde aportó las siguientes pruebas: (...). Visto lo anterior y ante la situación planteada donde se observan desaciertos y equivocaciones que inmersas no solamente en el texto normativo, pero así mismo, los errores de posicionamiento de fechas y de hechos escritos con equivocaciones de secuencia invertida en fechas, nos permitimos hacer la presente.*

*PETICION: Como quiera, que no solamente existen los errores marcados en la escritura transcrita de acuerdo con los puntos, Primero, Segundo y Tercero del acto administrativo presente, donde se pueden observar errores de fecha, de los números de los actos administrativos, así como y transición de hechos, no siendo menos cierto independiente que el instructor del proceso utiliza palabras a no apreciación cuando utiliza la palabra, presuntamente, realmente no le da valoración a la información que le suministra la Plataforma AULAPP, como el mismo lo manifiesta que es bajada de la citada plataforma, por lo que desconocemos realmente cual es la regla que indique como se debe hacer, bajo el entendido que la Supertransporte a través de sus funcionarios no recauda la información correspondientes que arrojan los OAT, sino que la obtienen para este caso, a través del Consorcio Sistema Integrado de Gestión y Seguridad CEAS – CIAS (en adelante Consorcio para CEAS y CIAS), la cual no es analizada, y mucho menos manifestada mediante requerimientos acordes a las posibles anomalías que bajo la óptica del ente recolector de la información, la cual no se pone en conocimiento del ente investigado. Pero siguiendo con nuestras observaciones, dentro del análisis de la Resolución No. 3111 de 2025, donde como viene anotado, existen equivocaciones taxativas en fechas, y No secuencias en las fecha y acontecimientos propios del desarrollo de un proceso administrativo que guarde compostura con los hechos reales, lo cual desdice de su estructuración y grandes equívocos que impiden con esta estructura aplicar una sanción, pero así mismo, no se podría corregir, sino cerrar, ante las equivocaciones que desdican de un acto administrativo impropio no coherente tanto con su contenido, y estructura, por lo que nuestra solicitud respetuosa es de cierre y archivo del presente proceso ante las fallas encontradas en su contenido, ya que lo contrario sería nefasto e inconveniente ante las equivocaciones de ley contenidas en el cuerpo de la Resolución 3111 de 2025. (...)"*

**SEXTO: CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

En atención al recurso interpuesto por el señor **LUIS EDUARDO CIFUENTES SANABRIA** identificado con la cédula de ciudadanía **No. 17165039**, actuando en calidad de propietario al momento de la presentación del escrito de recurso a favor del **CEA ACADEMIA ACAR**, con matrícula mercantil **No.01679312** propiedad del señor **LUIS JESUS ANTONIO CIFUENTES GUIO** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.17165039**, el señor **JAIME HORACIO VILLAFRADEZ COCA** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.19370051**, **DIEGO FERNEY CESPEDES PERDOMO** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.93363913**, el señor **LUIS EDUARDO CIFUENTES SANABRIA** identificado

**RESOLUCIÓN No 1880**

**DE 09-03-2026**

*"Por la cual se decide un Recurso de Reposición y se concede el de apelación"*

con Cédula de Ciudadanía **No.79910789**, la señora **RUTH ELIZABETH FAJARDO ESPINOSA** identificada con Cédula de Ciudadanía **No.39685230**, la señora **ELVIA PATRICIA BOCANEGRA GALLO** identificada con Cédula de Ciudadanía **No.52760910**, el señor **ALONSO CASTILLO JAVIER EDUARDO**, identificado con Cédula de Ciudadanía **No.79632912**, el señor **LEODAN AGAPITO CALDERON SALAZAR** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.79844311**, la señora **PRISCILA VAQUIRO CRIOLLO** identificada con Cédula de Ciudadanía **No.65737404**, el señor **GERMAN AUGUSTO PERDOMO CASTRO** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.79783898**, el señor **CRISTIAN MARIN VARGAS** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.80882585**, la señora **MARTHA ROCÍO PRADA RUIZ** identificada con Cédula de Ciudadanía **No.39559467**, el señor **CESAR AUGUSTO COBOS ARIAS** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.80172533**, el señor **HERNANDO RIVERA ALVAREZ** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.19160156** y el señor **ANDRÉS FELIPE SANABRIA GARZÓN** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.80831421**, esta Dirección procede a realizar un examen integral de los argumentos expuestos, a la luz de lo decidido en la Resolución **No.3111** del **21** de **marzo** de **2025**, de las disposiciones legales aplicables y de la evidencia que obra en el expediente sancionatorio, precisando que a la fecha el mencionado ciudadano no ostenta dicha representación legal.

La revisión de fondo ratifica que la actuación sancionatoria fue ajustada a derecho, sustentada en una prueba idónea, dentro de la competencia material y funcional de la autoridad, y en plena observancia de los principios del artículo 209 de la Constitución Política.

Como quiera que se ha dado cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, no existiendo causal o fundamento para su rechazo.

Teniendo en cuenta que la Dirección de Investigaciones de Tránsito y Transporte Terrestre es competente para iniciar y resolver dichas actuaciones, que no reviste informalidad impeditiva para decidir, ni existen vicios que invaliden, y que en el caso que nos ocupa, el sancionado presentó Recurso de Reposición y en subsidio de Apelación dentro del término legal contra la Resolución de Fallo **No.3111** del **21** de **marzo** de **2025**, se analizará jurídicamente con sujeción a lo previsto en el artículo 79 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y la decisión será lo que en Derecho corresponda.

Observa esta Dirección que el procedimiento administrativo sancionatorio goza de unas especialísimas características que pretenden salvaguardar los derechos e intereses de los administrados y por ello se hacen extensivos principios como el de legalidad, que refiere a un contenido material de las garantías fundamentales que deben respetarse para poder legítimamente aplicar sanciones. De igual forma, este principio tiene como finalidad la defensa de la norma jurídica objetiva, con el fin de mantener el imperio de la legalidad y justicia en el funcionamiento administrativo, por lo tanto, considera pertinente pronunciarse respecto de la regularidad que debe observarse en esta clase de investigaciones administrativas.

## **6.1 De la Regularidad del procedimiento administrativo**

### **6.1.1. Sobre la supuesta ruptura de secuencia y la pretendida nulidad por inconsistencias de fecha.**

**RESOLUCIÓN No 1880**

**DE 09-03-2026**

*"Por la cual se decide un Recurso de Reposición y se concede el de apelación"*

El recurrente sostiene que el trámite administrativo adolece de una supuesta falta de secuencia cronológica en la expedición y notificación de los actos, afirmando que ello *"anula el proceso"*. Para sustentar dicha conclusión, manifiesta textualmente: *"Lo cual denota, que primero se presentaron los descargos, mucho antes de que se expidiera el acto administrativo de apertura, o sea el 10 DE AGOSTO DE 2024, de acuerdo con la RESOLUCIÓN No. 5674, lo cual es un despropósito que anula el proceso como tal (...)"* y agrega que *"NO existe secuencia en la expedición y notificación de la secuencia de los actos administrativos"*.

El recurrente afirma que el trámite administrativo *"anula el proceso"* por una supuesta falta de secuencia cronológica entre la expedición del acto de apertura y la presentación de los descargos, al sostener que estos últimos se habrían radicado con anterioridad a dicho acto.

Sobre este punto, este Despacho precisa que efectivamente se incurrió en un error material al mencionar de manera imprecisa la resolución de apertura; no obstante, dicho yerro no tiene carácter sustancial ni afecta la validez del procedimiento, en tanto no incide sobre los elementos esenciales del debido proceso ni generó indefensión al investigado.

El expediente da cuenta de que el investigado tuvo conocimiento cierto y oportuno del inicio de la actuación administrativa, ejerció su derecho de defensa mediante la presentación de descargos, y participó activamente en el trámite, sin que se evidencie afectación alguna a sus garantías procesales. En este contexto, la presentación de descargos constituye una manifestación inequívoca de conocimiento del proceso, lo que configura notificación por conducta concluyente, conforme a los principios que rigen el procedimiento administrativo.

De acuerdo con el artículo 45 de la Ley 1437 de 2011, los errores formales que no alteran el sentido de la decisión ni vulneran derechos fundamentales no producen la nulidad de la actuación. En el presente caso, el recurrente no demuestra cómo la imprecisión alegada afectó su defensa o modificó el curso del procedimiento, limitándose a formular una objeción meramente declarativa.

En consecuencia, la supuesta ausencia de secuencia cronológica no tiene la entidad jurídica para anular el proceso, ni desvirtúa la legalidad del fallo recurrido, razón por la cual el argumento no está llamado a prosperar.

Es así que este planteamiento no puede prosperar, en tanto parte de una lectura fragmentada y formalista del texto del acto administrativo, desconociendo el análisis integral del expediente y la finalidad instrumental de las formas procesales en el derecho administrativo sancionador. Tal como ha sido reiterado por la jurisprudencia del Consejo de Estado, las irregularidades meramente formales solo tienen la virtualidad de invalidar una actuación cuando generan una afectación real y comprobable al derecho de defensa o al debido proceso, circunstancia que no se configura en el presente caso.

El Resolución **No.3111** del **21** de **marzo** de **2025**, reconstruye de manera expresa y coherente la secuencia procedimental y deja constancia clara de que el investigado conoció la actuación, fue debidamente notificado y ejerció efectivamente su derecho de defensa. En efecto, se indica de manera literal que: *"SEGUNDO: Que la resolución de apertura fue notificada (...) el día 11 de agosto de 2023, según guía de notificación ID mensaje No. 6301 expedida por la*

**RESOLUCIÓN No 1880**

**DE 09-03-2026**

*"Por la cual se decide un Recurso de Reposición y se concede el de apelación" Empresa de Servicios Postales Nacionales S.A. 4/72." De igual forma, se precisa el término otorgado para descargos y su ejercicio oportuno: "TERCERO: (...) el cual venció el 05 de octubre de 2023." y "CUARTO: Que el investigado presentó descargos el día 04 de septiembre de 2023 (...) dentro del término señalado".*

Así las cosas, aun cuando en la parte considerativa se adviertan referencias anuales que el recurrente pretende calificar como "equivocaciones", lo cierto es que estas no alteran la identificación del acto, ni su contenido decisorio, ni mucho menos generan indefensión. El expediente evidencia que el investigado conoció los cargos, accedió al material probatorio, presentó descargos, solicitó pruebas y formuló alegatos de conclusión. En consecuencia, no se configura causal alguna de nulidad, pues la actuación cumplió su finalidad esencial y garantizó el derecho de contradicción, razón por la cual la pretensión de archivo por este concepto carece de sustento jurídico.

### **6.1.2. Sobre la supuesta falta de traslado del informe SICOV y el alegado desconocimiento del material técnico.**

El recurrente afirma que la Superintendencia no recaudó directamente la información y que esta proviene de un tercero, indicando que *"la obtienen (...) a través del Consorcio Sistema Integrado de Gestión y Seguridad CEAS – CIAS (...) requerimientos (...) la cual no se pone en conocimiento del ente investigado"*.

Este argumento desconoce el diseño normativo y funcional del Sistema de Control y Vigilancia – SICOV y fue expresamente analizado y desvirtuado en el Fallo de la Resolución **No.3111** del **21** de **marzo** de **2025**. La Resolución 5790 de 2016, así como los actos administrativos que regulan la homologación de operadores tecnológicos, establecen que los proveedores autorizados deben administrar la información, garantizar su trazabilidad y remitir a la Superintendencia los hallazgos que puedan constituir infracciones. Ello no implica delegación de la potestad sancionatoria, la cual permanece de manera exclusiva en cabeza de esta autoridad administrativa.

El Fallo de la Resolución **No.3111** del **21** de **marzo** de **2025**, es claro al señalar que los informes remitidos por el Consorcio para CEAS y CIAS constituyen averiguaciones preliminares que apoyan las funciones de inspección, vigilancia y control, y que los documentos incorporados al expediente "gozan de absoluta legalidad". Textualmente se indicó que: *"los documentos aportados a esta Dirección y de los que se corrió el respectivo traslado al Investigado (...) gozan de absoluta legalidad, y se consideran averiguación preliminar de la presente investigación"*.

Adicionalmente, la decisión verificó las constancias de notificación electrónica y concluyó que el expediente fue adjuntado en el correo de notificación de la resolución de apertura, sin que el investigado hubiera solicitado posteriormente acceso a documentos específicos que ahora afirma no haber recibido. En ese sentido, el Fallo de la Resolución **No.3111** del **21** de **marzo** de **2025**, precisó: *"se observa que (...) en el mismo contenido de los correos electrónicos se adjuntó el respectivo expediente (...) no se evidenció que el investigado presentara petición a fin de obtener el acceso a las piezas que ahora informa no haber recibido"*.

**RESOLUCIÓN No 1880**

**DE 09-03-2026**

*"Por la cual se decide un Recurso de Reposición y se concede el de apelación"*

Cabe precisar que la sociedad investigada contó en todo momento con la posibilidad de solicitar el acceso y consulta integral del expediente administrativo, conforme a las reglas del procedimiento administrativo sancionatorio y a los principios de publicidad y contradicción. No obstante, una vez verificados los sistemas de gestión documental y los registros internos de la Entidad, **no se evidencia la presentación de solicitud alguna orientada a obtener acceso al expediente**, ni requerimientos formales en tal sentido durante el trámite de la actuación, circunstancia que descarta la configuración de una eventual afectación al derecho de defensa por este concepto. Por tanto, no existe vulneración al debido proceso ni desconocimiento del principio de publicidad. El investigado tuvo acceso al material probatorio y oportunidad suficiente para ejercer contradicción, razón por la cual este argumento no está llamado a prosperar.

#### **6.1.3. Sobre el uso del término "*presuntamente*" y la supuesta falta de valoración de la información de AULAPP.**

El recurrente cuestiona el uso del término "*presuntamente*" y lo asocia a una supuesta ausencia de valoración probatoria, afirmando que "*realmente no le da valoración a la información que le suministra la Plataforma AULAPP*".

Este planteamiento parte de una confusión conceptual entre la etapa de formulación de cargos y la decisión de fondo. En el derecho administrativo sancionador, la formulación de cargos tiene carácter imputativo y provisional, precisamente para permitir el ejercicio del derecho de defensa. La decisión final, en cambio, debe sustentarse en hechos probados y valoración integral del acervo probatorio, exigencia que se cumple plenamente en el Fallo de la Resolución **No.3111** del **21** de **marzo** de **2025**.

En efecto, la decisión sancionatoria no se limita a una presunción, sino que concluye la responsabilidad "*a partir de los siguientes hechos probados*", dentro de los cuales se destacan hallazgos técnicos del SICOV que evidencian deficiencias sustanciales en los mecanismos de validación de identidad y asistencia. El Fallo de la Resolución **No.3111** del **21** de **marzo** de **2025**, recoge expresamente que: "no es posible establecer la identidad de las personas que ingresaron y salieron de la clase", debido a registros fotográficos inidóneos, como imágenes de fondo negro o elementos publicitarios.

De esta manera, la utilización del término "*presuntamente*" en fases preliminares no desvirtúa la motivación de la decisión final, la cual culmina con una declaración expresa de responsabilidad, lo que demuestra que sí existió valoración probatoria y análisis jurídico suficiente.

#### **6.1.4. Sobre la improcedencia de la solicitud de cierre y archivo.**

Finalmente, la solicitud de cierre y archivo formulada por el recurrente no tiene vocación de prosperidad. El recurso no desvirtúa los hechos probados ni la valoración probatoria efectuada, limitándose a señalar supuestas inconsistencias formales que no afectan la esencia de la decisión. El Fallo 27 cumple con los elementos esenciales de validez del acto administrativo sancionador: competencia, motivación, análisis probatorio, adecuación típica y graduación de la sanción.

**RESOLUCIÓN No 1880**

**DE 09-03-2026**

*"Por la cual se decide un Recurso de Reposición y se concede el de apelación"*

En consecuencia, al no evidenciarse vulneración al debido proceso ni error sustancial en la valoración de la prueba, la Resolución **No.3111** del **21** de **marzo** de **2025** debe mantenerse incólume.

**7.1. Frente al cargo primero por la presunta expedición de certificados a personas de las que no se encontraba plenamente acreditada su comparecencia a clases prácticas y teóricas.**

**7.1.2. Sobre el sustento material del cargo primero y la acreditación de la comparecencia.**

El recurrente insiste en que no se probó la no comparecencia física de los aprendices y que, por tanto, no podría predicarse infracción alguna. Sin embargo, este argumento desconoce el régimen normativo aplicable y el alcance del sistema de control diseñado por el legislador y el reglamento.

Tal como se expuso en el Fallo de la Resolución **No.3111** del **21** de **marzo** de **2025**, la normativa vigente no exige a la Superintendencia "*certificar la no asistencia física*" como hecho negativo, sino verificar el cumplimiento estricto de los mecanismos obligatorios de validación de identidad y presencia. La Resolución 5790 de 2016 establece que la validación biométrica al inicio y al final de cada sesión es condición necesaria para garantizar la trazabilidad, transparencia y seguridad del proceso de formación. La ausencia, inconsistencia o imposibilidad de realizar dichas validaciones no constituye un defecto menor, sino una infracción sustancial al sistema de control.

El Fallo de la Resolución **No.3111** del **21** de **marzo** de **2025**, fue contundente al señalar que el informe del operador homologado concluyó que "*no se está validando correctamente la identidad del instructor y de los aprendices que ingresan a las sesiones*", lo cual impide tener por acreditada la comparecencia real y efectiva. En este contexto, la carga de demostrar la asistencia recae en el CEA, quien está obligado a garantizarla y acreditarla mediante los medios tecnológicos homologados. Pretender trasladar esa carga a la administración implica desconocer el diseño legal del sistema de control.

Por otra, en consonancia con la línea argumentativa que deviene del cargo, al verificar si los argumentos expuestos por el Investigado tienen la entidad suficiente para desvirtuar los fundamentos fácticos y jurídicos que sustentaron la declaratoria de responsabilidad contenida en la Resolución recurrida. Para tal efecto, es necesario reiterar que el cargo primero fue formulado por la presunta expedición de certificados a personas respecto de las cuales no se encontraba plenamente acreditada su comparecencia a las clases teóricas y prácticas, conducta que se subsume en el numeral 8 del artículo 19 de la Ley 1702 de 2013, en concordancia con los numerales 1, 4, 11 y 13 del artículo 2.3.1.7.1 del Decreto 1079 de 2015.

Desde el punto de vista fáctico, el fallo de la resolución **No.3111** del **21** de **marzo** de **2025** o recurrido estableció como hecho probado que, durante las sesiones desarrolladas los días 10, 20 y 29 de septiembre de 2022, el Centro de Enseñanza Automovilística ACAR no realizó de manera correcta las validaciones de identidad exigidas por el Sistema de Control y Vigilancia SICOV, circunstancia que impidió acreditar de forma plena y objetiva la comparecencia real de los aprendices y del instructor a las respectivas sesiones. Dichos hechos no se sustentaron en apreciaciones subjetivas ni en inferencias abstractas, sino en el contenido del "*Informe de Auditoría, Verificación del Uso y Operación del Sistema de Control y*

**RESOLUCIÓN No 1880**

**DE 09-03-2026**

*"Por la cual se decide un Recurso de Reposición y se concede el de apelación"*  
*Vigilancia - SICOV*", allegado por el Consorcio para CEAS y CIAS mediante radicado No.20225341721432, documento que fue incorporado legalmente al expediente y oportunamente trasladado al Investigado.

El informe técnico evidenció que, en las sesiones teóricas y prácticas auditadas, los registros fotográficos utilizados para validar el ingreso y la salida de los aprendices consistían en imágenes de fondo negro, lo que imposibilita establecer la identidad de la persona registrada. En particular, se constató que en el módulo de teoría del 10 de septiembre de 2022, cinco aprendices ingresaron y salieron utilizando como *"registro"* una imagen de fondo negro; que en la práctica del 20 de septiembre de 2022 el instructor y el aprendiz emplearon un registro fotográfico de fondo negro al finalizar la sesión; y que en el módulo de teoría del 29 de septiembre de 2022, tanto instructor como aprendices utilizaron nuevamente imágenes de fondo negro para el ingreso y la salida de la clase. Estos hechos fueron corroborados mediante el material gráfico incorporado al expediente, el cual forma parte integral del acervo probatorio valorado en la decisión.

Frente a estos hallazgos, el Investigado, en su escrito de recurso, no negó la existencia de los registros defectuosos ni controvertió técnicamente la información del SICOV, sino que centró su defensa en exaltar las funcionalidades administrativas de la plataforma AULAPP y en afirmar, de manera genérica, que los aprendices sí asistieron a las clases. Sin embargo, tal argumento resulta jurídicamente insuficiente, pues desconoce el marco normativo que regula la acreditación de la comparecencia en los procesos de capacitación y certificación de conductores.

Desde el punto de vista jurídico, es necesario reiterar que el numeral 12 del artículo 3 de la Resolución 5790 de 2016 establece de manera expresa que la comparecencia de los aspirantes, instructores y certificadores debe acreditarse exclusivamente a través del Sistema de Control y Vigilancia SICOV, mediante validaciones biométricas realizadas al inicio y al final de cada clase teórica y práctica, utilizando lectores con funcionalidad de dedo vivo. Esta exigencia no constituye una mera formalidad, sino un elemento sustancial del sistema de control diseñado para garantizar la trazabilidad, transparencia y confiabilidad del proceso de formación de conductores, así como para prevenir fraudes o simulaciones de asistencia.

En este contexto, no le asiste razón al Investigado cuando pretende que la Superintendencia de Transporte deba demostrar un hecho negativo consistente en la *"no asistencia física"* de los aprendices. El régimen aplicable no exige a la autoridad sancionadora certificar la ausencia material, sino verificar si el Centro de Enseñanza cumplió con la obligación legal de acreditar la comparecencia mediante los mecanismos tecnológicos homologados. Cuando dichos mecanismos no se utilizan correctamente, o cuando los registros generados no permiten identificar a la persona que supuestamente asistió a la clase, la consecuencia jurídica no es una duda a favor del CEA, sino la imposibilidad de tener por acreditada la asistencia, con la correspondiente infracción a los deberes normativos.

Así las cosas, la defensa basada en la presunta confiabilidad general de la plataforma AULAPP o en la afirmación de que *"sí hubo asistencia"* carecen de eficacia jurídica, en la medida en que la acreditación de la comparecencia no puede realizarse por medios distintos al SICOV ni mediante apreciaciones subjetivas del operador. El propio Fallo recurrido fue claro al señalar que, aun

**RESOLUCIÓN No 1880**

**DE 09-03-2026**

*"Por la cual se decide un Recurso de Reposición y se concede el de apelación"*  
cuando el Investigado contabilizó las clases en sus sistemas internos, ello no supe la obligación de validación efectiva de identidad y presencia exigida por la normativa vigente.

En sede de recurso, tampoco se advierte la existencia de prueba sobreviniente ni de argumentos nuevos que desvirtúen la valoración probatoria efectuada. Por el contrario, el Investigado se limita a reiterar los mismos planteamientos ya analizados y desestimados en la decisión de fondo, sin aportar elementos técnicos que permitan controvertir los hallazgos del operador homologado ni explicar por qué los registros defectuosos deberían considerarse suficientes para acreditar la comparecencia.

En consecuencia, este Despacho concluye que la conducta reprochada se encuentra plenamente demostrada tanto desde el punto de vista fáctico como jurídico, y que el Investigado infringió el numeral 8 del artículo 19 de la Ley 1702 de 2013, en concordancia con los numerales 1, 4, 11 y 13 del artículo 2.3.1.7.1 del Decreto 1079 de 2015, al expedir certificados de aptitud sin que la comparecencia de los aprendices estuviera plenamente acreditada conforme a los estándares obligatorios del SICOV.

Por lo anterior, no se configuran razones de hecho ni de derecho que justifiquen la revocatoria o modificación de la decisión recurrida. En consecuencia, este Despacho considera que **no hay lugar a reponer la decisión adoptada en la No.3111 del 21 de marzo de 2025**, en lo que respecta al cargo primero, debiendo esta mantenerse incólume.

Por lo anterior, este Despacho considera que los argumentos expuestos en el recurso no logran desvirtuar la responsabilidad administrativa declarada ni evidencian error fáctico o jurídico alguno que amerite la reposición de la decisión. Por lo tanto, se encuentra plenamente transgredida la norma jurídica aplicada y probada la responsabilidad endilgada en el **CARGO PRIMERO**.

En mérito de lo expuesto, este Despacho decide **NO REPONER** la Resolución **No.3111 del 21 de marzo de 2025** y, en consecuencia, mantenerla en todas sus partes, al no encontrarse mérito suficiente en los argumentos del recurso para modificar, revocar o aclarar la decisión sancionatoria adoptada.

**7.2. Frente al cargo segundo por "presuntamente alterar, modificar o poner en riesgo la información que reportó al RUNT".**

**7.2.1 Sobre el sustento del cargo segundo y la afectación de la información reportada al RUNT.**

El Fallo de la Resolución **No.3111 del 21 de marzo de 2025**, también analizó la conducta consistente en reportar al RUNT información que no se encontraba plenamente acreditada, concluyendo que se puso en riesgo la veracidad e integridad del sistema. Al reportar como cumplidos requisitos de capacitación sin que existiera plena acreditación de la asistencia, el CEA comprometió la confiabilidad del registro público, finalidad esencial del RUNT como herramienta de control estatal.

Por ello, la decisión concluyó de manera expresa que se encontraba **"PROBADA LA RESPONSABILIDAD endilgada en el CARGO SEGUNDO"**, razonamiento que se soporta en la relación directa entre la falta de acreditación de la asistencia y el deber de reporte veraz, íntegro y confiable.

**RESOLUCIÓN No 1880**

**DE 09-03-2026**

*"Por la cual se decide un Recurso de Reposición y se concede el de apelación"*

En sede de recurso corresponde a este Despacho analizar si los argumentos expuestos por el Investigado logran desvirtuar los fundamentos fácticos y jurídicos que dieron lugar a la declaratoria de responsabilidad contenida en la Resolución recurrida, específicamente en lo relacionado con el cargo segundo, consistente en alterar, modificar o poner en riesgo la información reportada al Registro Único Nacional de Tránsito – RUNT, conducta prevista en el numeral 4 del artículo 19 de la Ley 1702 de 2013, en concordancia con los numerales 13 y 15 del artículo 2.3.1.7.1 del Decreto 1079 de 2015.

Desde el punto de vista normativo, resulta necesario reiterar que el RUNT constituye una base de datos oficial de naturaleza pública, cuyo objeto es garantizar la veracidad, integridad y confiabilidad de la información relacionada con los actores del sector transporte. En tal sentido, el legislador ha impuesto a los Centros de Enseñanza Automovilística una obligación reforzada de diligencia en el reporte de información, particularmente aquella relacionada con la certificación de aptitud en conducción. No se trata de una carga meramente administrativa, sino de un deber legal cuyo incumplimiento compromete directamente la finalidad del sistema de control estatal.

El numeral 4 del artículo 19 de la Ley 1702 de 2013 sanciona no solo la alteración o modificación directa de la información reportada al RUNT, sino también aquellas conductas que, sin modificar formalmente los datos, ponen en riesgo su veracidad o confiabilidad. Esta previsión normativa responde a la necesidad de proteger el sistema frente a reportes que, aun siendo formalmente válidos, no corresponden a la realidad fáctica que deberían reflejar.

Desde el punto de vista fáctico, el Fallo recurrido tuvo por acreditado que el Investigado reportó ante el RUNT que determinados aprendices habían cumplido los requisitos para obtener el Certificado de Aptitud en Conducción, pese a que la comparecencia a las clases teóricas y prácticas no se encontraba plenamente acreditada conforme a los estándares obligatorios del Sistema de Control y Vigilancia SICOV. Tal conclusión no se basó en suposiciones, sino en el análisis integral del material probatorio obrante en el expediente.

En efecto, mediante el informe de auditoría allegados por el Consorcio para CEAS y CIAS los días 13 de noviembre de 2022, se evidenció que durante las sesiones desarrolladas los días 10, 20 y 29 de septiembre de 2022, los registros fotográficos utilizados para validar la identidad de aprendices e instructores presentaban graves deficiencias técnicas, tales como imágenes de fondo negro, lo que imposibilitó establecer de manera objetiva la identidad de las personas que supuestamente asistieron a las clases.

Frente a estos hallazgos, el Investigado, en su escrito de recurso, no logró desvirtuar la materialidad de los hechos ni aportar prueba técnica que contravirtiera los informes del operador homologado. Por el contrario, su defensa se centró en afirmar la existencia de "*dudas razonables*" y en señalar que la conducta no había sido probada, sin explicar cómo registros fotográficos que no permiten identificar a los usuarios podrían considerarse suficientes para acreditar la comparecencia exigida por la normativa vigente.

Desde el punto de vista jurídico, esta defensa no puede prosperar. El numeral 12 del artículo 3 de la Resolución 5790 de 2016 establece que la acreditación de la comparecencia de los aspirantes, instructores y certificadores debe realizarse exclusivamente a través del SICOV, mediante validaciones biométricas al inicio y al final de cada sesión. Cuando dichas validaciones no se realizan correctamente

**RESOLUCIÓN No 1880**

**DE 09-03-2026**

*"Por la cual se decide un Recurso de Reposición y se concede el de apelación"*

o cuando los registros generados no permiten identificar a la persona validada, la consecuencia jurídica no es la presunción de cumplimiento, sino la imposibilidad de tener por acreditada la asistencia.

En ese contexto, al reportar ante el RUNT que los aprendices habían cumplido con los requisitos de capacitación, pese a que la comparecencia no se encontraba plenamente acreditada, el Investigado no solo incumplió su deber de reporte en línea y tiempo real en las condiciones exigidas por la normativa, sino que puso en riesgo la veracidad de la información contenida en el RUNT. La alteración a la que se refiere el legislador no exige una manipulación material del sistema, sino que se configura cuando se registra como verdadero un hecho que no ha sido debidamente acreditado conforme a los mecanismos legales de control.

Esta situación quedó plenamente demostrada cuando, una vez verificado el RUNT por parte de esta Dirección, se constató que fueron expedidos certificados de aptitud en conducción a favor de varios aprendices, identificados con los números 20083655, 20093658, 19939166, 20161702, 20149341 y 20250250, a pesar de que las sesiones teóricas y prácticas asociadas a dichos certificados no contaban con validaciones de identidad idóneas en el SICOV. Dicho hallazgo evidencia que la información reportada al RUNT no reflejaba fielmente la realidad del proceso de capacitación, comprometiendo la confiabilidad del sistema.

En sede de recurso, el Investigado no aportó nuevos elementos probatorios ni argumentos jurídicos que permitan desvirtuar esta conclusión. Por el contrario, reiteró afirmaciones genéricas ya analizadas y descartadas en la decisión de fondo, sin controvertir la obligación legal de acreditar la comparecencia mediante el SICOV ni explicar por qué, a pesar de las deficiencias técnicas advertidas, la información reportada al RUNT debería considerarse veraz.

En consecuencia, este Despacho concluye que se encuentra plenamente demostrada la responsabilidad del Investigado por infringir el numeral 4 del artículo 19 de la Ley 1702 de 2013, en concordancia con los numerales 13 y 15 del artículo 2.3.1.7.1 del Decreto 1079 de 2015, al alterar, modificar o poner en riesgo la información reportada al RUNT, al registrar como cumplidos requisitos de capacitación que no se encontraban debidamente acreditados.

Por lo anterior, no se configuran razones fácticas ni jurídicas que justifiquen la revocatoria o modificación de la decisión recurrida. En consecuencia, este Despacho considera que no hay lugar a reponer la decisión adoptada en **la No.3111 del 21 de marzo de 2025**, en lo que respecta al cargo segundo, debiendo esta mantenerse incólume.

Los argumentos expuestos en el recurso de reposición no logran desvirtuar esta conclusión ni aportan una explicación alternativa sustentada en prueba idónea, razón por la cual el **CARGO SEGUNDO** se mantiene plenamente probado y el recurso, en lo que a este respecta, no está llamado a prosperar.

En mérito de lo expuesto en relación con el cargo segundo, este Despacho decide **NO REPONER** la Resolución **No.3111 del 21 de marzo de 2025** y, en consecuencia, mantenerla en todas sus partes, al no encontrarse en los argumentos del recurso razones ni pruebas suficientes que desvirtúen la acreditación de los hechos ni la correcta aplicación del numeral 4 del artículo 19 de la Ley 1702 de 2013 y de las demás normas pertinentes.

**RESOLUCIÓN No 1880**

**DE 09-03-2026**

*"Por la cual se decide un Recurso de Reposición y se concede el de apelación"*

**OCTAVO:** Para efectos de la presente investigación administrativa se precisa que se dará cumplimiento al procedimiento administrativo sancionatorio establecido en el artículo 50 de la ley 336 de 1996, en el artículo 47 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo desde la apertura de la investigación hasta la firmeza de la decisión, no siendo procedente impulsar la presente actuación mediante derechos de petición, por lo tanto el investigado como la administración deben ceñirse a los términos y oportunidades procesales que allí se establecen.

Lo anterior, teniendo en cuenta que los asuntos que se tratan en esta Dirección corresponden a aquellos regulados por norma legal especial, de acuerdo con el artículo 14 de la ley 1755 de 2015 y no están sometidos a los términos allí señalados.

**NOVENO:** la Superintendencia de Transporte como representante del Estado tiene el deber de garantizar la legalidad, transparencia y eficiencia en la prestación de los servicios públicos y conexos, como lo es la enseñanza automovilística, verificando que los organismos de apoyo al tránsito actúen en estricto cumplimiento de los principios constitucionales de legalidad, seguridad, y protección de la vida e integridad de los ciudadanos.

En consecuencia, cualquier actuación que contravenga estos principios constituye una vulneración directa al orden constitucional y legal, y amerita la intervención de la autoridad competente para restablecer el orden jurídico y proteger el interés general, en concordancia con el artículo 4 de la Constitución Política de Colombia.

En mérito de lo expuesto, el Director de Investigaciones de Tránsito y Transporte Terrestre,

### **RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO. CONFIRMAR** en su totalidad la Resolución **No.3111** del **21** de **marzo** de **2025**, proferida en contra del **CENTRO DE ENSEÑANZA AUTOMOVILISTICA ACADEMIA ACAR**, con matrícula mercantil **No.01679312** propiedad del señor **LUIS JESUS ANTONIO CIFUENTES GUIO** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.17165039**, el señor **JAIME HORACIO VILLAFRADEZ COCA** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.19370051**, **DIEGO FERNEY CESPEDES PERDOMO** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.93363913**, el señor **LUIS EDUARDO CIFUENTES SANABRIA** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.79910789**, la señora **RUTH ELIZABETH FAJARDO ESPINOSA** identificada con Cédula de Ciudadanía **No.39685230**, la señora **ELVIA PATRICIA BOCANEGRA GALLO** identificada con Cédula de Ciudadanía **No.52760910**, el señor **ALONSO CASTILLO JAVIER EDUARDO**, identificado con Cédula de Ciudadanía **No.79632912**, el señor **LEODAN AGAPITO CALDERON SALAZAR** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.79844311**, la señora **PRISCILA VAQUIRO CRIOLLO** identificada con Cédula de Ciudadanía **No.65737404**, el señor **GERMAN AUGUSTO PERDOMO CASTRO** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.79783898**, el señor **CRISTIAN MARIN VARGAS** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.80882585**, la señora **MARTHA ROCÍO PRADA RUIZ** identificada con Cédula de Ciudadanía **No.39559467**, el señor **CESAR AUGUSTO COBOS ARIAS** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.80172533**, el señor **HERNANDO RIVERA ALVAREZ** identificado con Cédula de Ciudadanía

**RESOLUCIÓN No 1880**

**DE 09-03-2026**

*"Por la cual se decide un Recurso de Reposición y se concede el de apelación"*

**No.19160156** y el señor **ANDRÉS FELIPE SANABRIA GARZÓN** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.80831421**, conforme con la parte motiva de la presente Resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO. NOTIFICAR** el contenido de la presente Resolución a través de la Secretaría General de la Superintendencia de Transporte, de conformidad con lo establecido en el artículo 66 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, al Representante Legal o a quien haga sus veces respecto del **CENTRO DE ENSEÑANZA AUTOMOVILISTICA ACADEMIA ACAR**, con matrícula mercantil **No.01679312** propiedad del señor **LUIS JESUS ANTONIO CIFUENTES GUIO** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.17165039**, el señor **JAIME HORACIO VILAFRADEZ COCA** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.19370051**, **Diego Ferney Cespedes Perdomo** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.93363913**, el señor **LUIS EDUARDO CIFUENTES SANABRIA** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.79910789**, la señora **RUTH ELIZABETH FAJARDO ESPINOSA** identificada con Cédula de Ciudadanía **No.39685230**, la señora **ELVIA PATRICIA BOCANEGRA GALLO** identificada con Cédula de Ciudadanía **No.52760910**, el señor **ALONSO CASTILLO JAVIER EDUARDO**, identificado con Cédula de Ciudadanía **No.79632912**, el señor **LEODAN AGAPITO CALDERON SALAZAR** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.79844311**, la señora **PRISCILA VAQUIRO CRIOLLO** identificada con Cédula de Ciudadanía **No.65737404**, el señor **GERMAN AUGUSTO PERDOMO CASTRO** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.79783898**, el señor **CRISTIAN MARIN VARGAS** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.80882585**, la señora **MARTHA ROCÍO PRADA RUIZ** identificada con Cédula de Ciudadanía **No.39559467**, el señor **CESAR AUGUSTO COBOS ARIAS** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.80172533**, el señor **HERNANDO RIVERA ALVAREZ** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.19160156** y el señor **ANDRÉS FELIPE SANABRIA GARZÓN** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.80831421**.

**ARTÍCULO TERCERO.** Surtida la respectiva comunicación, remítase copia de la misma a la Dirección de Investigaciones de Tránsito y Transporte Terrestre para que obre dentro del expediente.

**ARTÍCULO CUARTO.** Conceder el Recurso de Apelación ante el Superintendente Delegado de Tránsito y Transporte Terrestre y en consecuencia ordenar el envío del expediente al superior para lo de su competencia.

**ARTÍCULO QUINTO.** La Investigada tendrá derecho a examinar los expedientes en el estado en que se encuentren, salvo los documentos o cuadernos sujetos a reserva y a obtener copias y certificaciones sobre los mismos. Para el efecto, se informa que podrá solicitar copia del expediente digital de conformidad con lo previsto en los artículos 36 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, a través de la página web de la entidad [www.supertransporte.gov.co](http://www.supertransporte.gov.co) módulo de PQRSD.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIMAS RAFAEL GUTIÉRREZ GONZÁLEZ**

Director de Investigaciones de Tránsito y Transporte Terrestre

**RESOLUCIÓN No 1880**

**DE 09-03-2026**

*"Por la cual se decide un Recurso de Reposición y se concede el de apelación"*

**Notificar:**

**LUIS JESUS ANTONIO CIFUENTES GUIO**

Propietario  
Dirección: CR 70 BIS #72-14LC 1 Bogotá, D.C. <sup>2</sup>  
Correo: [acaracademia@hotmail.com](mailto:acaracademia@hotmail.com) <sup>3</sup>

**JAIME HORACIO VILLAFRADEZ COCA**

Propietario Dirección: CR 70 BIS #72-14LC 1 Bogotá, D.C. <sup>4</sup>  
Correo: [acaracademia@hotmail.com](mailto:acaracademia@hotmail.com) <sup>5</sup>

**DIEGO FERNEY CESPEDES PERDOMO**

Propietario Dirección: CR 70 BIS #72-14LC 1 Bogotá, D.C. <sup>6</sup>  
Correo: [acaracademia@hotmail.com](mailto:acaracademia@hotmail.com) <sup>7</sup>

**LUIS EDUARDO CIFUENTES SANABRIA**

Propietario Dirección: CR 70 BIS #72-14LC 1 Bogotá, D.C. <sup>8</sup>  
Correo: [acaracademia@hotmail.com](mailto:acaracademia@hotmail.com) <sup>9</sup> [asesoriasconsultoriastransito@gmail.com](mailto:asesoriasconsultoriastransito@gmail.com)  
[expertosasesores@yahoo.com](mailto:expertosasesores@yahoo.com) <sup>10</sup>

**RUTH ELIZABETH FAJARDO ESPINOSA**

Propietario Dirección: CR 70 BIS #72-14LC 1 Bogotá, D.C. <sup>11</sup>  
Correo: [acaracademia@hotmail.com](mailto:acaracademia@hotmail.com) <sup>12</sup>

**ELVIA PATRICIA BOCANEGRA GALLO**

Propietario  
Dirección: CR 70 BIS #72-14LC 1 Bogotá, D.C. <sup>13</sup>  
Correo: [acaracademia@hotmail.com](mailto:acaracademia@hotmail.com) <sup>14</sup>

**ALONSO CASTILLO JAVIER EDUARDO, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 79632912,**

Propietario  
Dirección: diagonal 52sur no. 61b <sup>24</sup><sup>15</sup>  
Bogotá, D.C.  
Correo: [javierralonsoo@gmail.com](mailto:javierralonsoo@gmail.com) <sup>16</sup>

**LEODAN AGAPITO CALDERON SALAZAR**

Propietario  
Dirección: CR 70 BIS #72-14LC 1 Bogotá, D.C. <sup>17</sup>  
Correo: [acaracademia@hotmail.com](mailto:acaracademia@hotmail.com) <sup>18</sup>

**PRISCILA VAQUIRO CRIOLLO**

Propietario  
Dirección: CR 70 BIS #72-14LC 1 Bogotá, D.C. <sup>19</sup>  
Correo: [acaracademia@hotmail.com](mailto:acaracademia@hotmail.com) <sup>20</sup>

**GERMAN AUGUSTO PERDOMO CASTRO**

Propietario  
Dirección: CR 70 BIS #72-14LC 1 Bogotá, D.C. <sup>21</sup>  
Correo: [acaracademia@hotmail.com](mailto:acaracademia@hotmail.com) <sup>22</sup>

**CRISTIAN MARIN VARGAS**

Propietario  
Dirección: CR 70 BIS #72-14LC 1 Bogotá, D.C. <sup>23</sup>

<sup>2</sup> Dirección física obtenida conforme a la información registrada en el Registro Único Empresarial y Social (RUES).

<sup>3</sup> Dirección electrónica tomada del radicado No.20255340472382 del 22 de abril de 2025

<sup>4</sup> Ibídem

<sup>5</sup> Ibídem

<sup>6</sup> Ibídem

<sup>7</sup> Ibídem

<sup>8</sup> Ibídem

<sup>9</sup> Ibídem

<sup>10</sup> Autorizados recurso de reposición.

<sup>11</sup> Ibídem

<sup>12</sup> Ibídem

<sup>13</sup> Ibídem

<sup>14</sup> Ibídem

<sup>15</sup> Ibídem

<sup>16</sup> Ibídem

<sup>17</sup> Ibídem

<sup>18</sup> Ibídem

<sup>19</sup> Ibídem

<sup>20</sup> Ibídem

<sup>21</sup> Ibídem

<sup>22</sup> Ibídem

<sup>23</sup> Ibídem

**RESOLUCIÓN No 1880**

**DE 09-03-2026**

*"Por la cual se decide un Recurso de Reposición y se concede el de apelación"*

Correo: [acaracademia@hotmail.com](mailto:acaracademia@hotmail.com)<sup>24</sup>

**MARTHA ROCÍO PRADA RUIZ**

Propietario

Dirección: CR 70 BIS #72-14LC 1 Bogotá, D.C.<sup>25</sup>

Correo: [acaracademia@hotmail.com](mailto:acaracademia@hotmail.com)<sup>26</sup>

**CESAR AUGUSTO COBOS ARIAS**

Propietario

Dirección: CR 70 BIS #72-14LC 1 Bogotá, D.C. <sup>27</sup>

Correo: [acaracademia@hotmail.com](mailto:acaracademia@hotmail.com)<sup>28</sup>

**HERNANDO RIVERA ALVAREZ**

Propietario

Dirección: CR 70 BIS #72-14LC 1 Bogotá, D.C. <sup>29</sup>

Correo: [acaracademia@hotmail.com](mailto:acaracademia@hotmail.com)<sup>30</sup>

**ANDRÉS FELIPE SANABRIA GARZÓN**

Propietario

Dirección: CR 70 BIS #72-14LC 1 Bogotá, D.C. <sup>31</sup>

Correo: [acaracademia@hotmail.com](mailto:acaracademia@hotmail.com)<sup>32</sup>

**Centro de Enseñanza Automovilística CEA ACADEMIA ACAR**

Dirección: CR 70 BIS #72-14LC 1 Bogotá, D.C.<sup>33</sup>

Proyectó: Juan Carlos Salamanca- Profesional Especializado A.S

Revisó Fabián Leonardo Becerra Granados – Profesional Especializado DITTT

Revisó: David Santiago Bernal Sánchez - Coordinador Grupo de Autoridades, Organismos de Apoyo al Tránsito DITTT  
Hanner Leandro Mongui Urrea – Abogado contratista DITTT

---

<sup>24</sup> Ibídem

<sup>25</sup> Ibídem

<sup>26</sup> Ibídem

<sup>27</sup> Ibídem

<sup>28</sup> Ibídem

<sup>29</sup> Ibídem

<sup>30</sup> Ibídem

<sup>31</sup> Ibídem

<sup>32</sup> Ibídem

<sup>33</sup> Ibídem

CON FUNDAMENTO EN LA MATRÍCULA E INSCRIPCIONES EFECTUADAS EN EL  
REGISTRO MERCANTIL, LA CÁMARA DE COMERCIO CERTIFICA:

NOMBRE, DATOS GENERALES Y DOMICILIO

Nombre: C E A ACADEMIA ACAR  
Matrícula No. 01679312  
Fecha de matrícula: 1 de marzo de 2007  
Último año renovado: 2025  
Fecha de renovación: 16 de julio de 2025  
Activos Vinculados: \$ 189.629.000

UBICACIÓN

Dirección Comercial: Cr 70 Bis #72-14Lc 1  
Municipio: Bogotá D.C.  
Correo electrónico: acaracademia@hotmail.com  
Teléfono comercial 1: 4643811  
Teléfono comercial 2: 4643811  
Teléfono comercial 3: No reportó.

CLASIFICACIÓN DE ACTIVIDADES ECONÓMICAS - CIIU

Actividad principal Código CIIU: 8559  
Actividad secundaria Código CIIU: 8551  
Otras actividades Código CIIU: 4711

PROPIETARIO(S)

Tipo de propiedad: Copropiedad

Nombre: Luis Jesus Antonio Cifuentes Guio  
C.C.: 17.165.039

Nombre: Diego Ferney Cespedes Perdomo  
C.C.: 93.363.913

Nombre: Luis Eduardo Cifuentes Sanabria  
C.C.: 79.910.789  
Nit: 79.910.789-4, Regimen Simplificado  
Domicilio: Bogotá D.C.  
Matrícula No.: 01679310  
Fecha de matrícula: 1 de marzo de 2007  
Último año renovado: 2025  
Fecha de renovación: 16 de julio de 2025  
Participación: 81.0%

Nombre: Ruth Elizabeth Fajardo Espinosa  
C.C.: 39.685.230

Nombre: Elvia Patricia Bocanegra Gallo  
C.C.: 52.760.910

Nombre: Alonso Castillo Javier Eduardo  
C.C.: 79.632.912  
Nit: 79.632.912-1  
Domicilio: Bogotá D.C.

Matrícula No.: 03429333  
Fecha de matrícula: 15 de septiembre de 2021  
Último año renovado: 2023  
Fecha de renovación: 1 de septiembre de 2023

Nombre: German Augusto Perdomo Castro  
C.C.: 79.783.898

Nombre: Cristhian Marin Vargas  
C.C.: 80.882.585

Nombre: Martha Rocío Prada Ruiz  
C.C.: 39.559.467

Nombre: Andres Felipe Sanabria Garzon  
C.C.: 80.831.421

**CERTIFICAS ESPECIALES**

Por Documento Privado No. Sin num del Propietario del 12 de septiembre de 2014, inscrita el 17 de septiembre de 2014, bajo el No. 00238061 del Libro VI, se celebró contrato de preposición entre los preponentes y Luis Eduardo Cifuentes Sanabria, nombrando a este último como factor y se le otorgaron las siguientes facultades: 1. El factor representará legalmente a los preponentes únicamente en todos los actos de comercio que se deriven en el desarrollo del objeto social del establecimiento de comercio denominado C E A ACADEMIA ACAR tales como compra, vender, prestar, fiar bajo su responsabilidad, contratar personal, contratar asesoramiento externo y todos los demás actos de comercio lícito que se regulen por el código de comercio, normas y costumbres comerciales lícitas, facultades que el factor acepta desde la fecha de firma del presente nombramiento. 2. El factor velará por el cumplimiento de todas las normas impositivas colombianas, siendo de su absoluta responsabilidad cualquier evasión y/o ilícito que se detectare, igual responsabilidad tendrá el factor por el cumplimiento de las normas laborales y de carácter municipal que se debieran cumplir en el desarrollo del objeto social del establecimiento de comercio denominado C E A ACADEMIA ACAR. Tercera: El factor realizará única y exclusivamente los trámites ante la cámara de comercio y demás entes certificadores y gubernamentales. Cuarta: El factor se compromete a dedicar todo el tiempo necesario para el desempeño de las labores administrativas contratadas, así como poner al servicio de C E A ACADEMIA ACAR todos sus conocimientos técnicos en los servicios requeridos en el establecimiento de comercio. Quinta: El factor se compromete con los preponentes a presentarle un informe semestral del avance de la labor contratada. Sexta: Los preponentes facultan al factor a efectuar operaciones comerciales sin ninguna restricción. Séptima: Si el factor abandona o desiste lo aquí pactado, los dineros entregados por él, a buena cuenta de los servicios profesionales aquí convenidos, se entenderá que son honorarios causados hasta ese momento no estando obligando los preponentes a reconocer suma alguna a futuro. Cláusula compromisoria: Toda.

**RECURSOS CONTRA LOS ACTOS DE INSCRIPCIÓN**

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y la Ley 962 de

2005, los actos administrativos de registro, quedan en firme dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de inscripción, siempre que no sean objeto de recursos. Para estos efectos, se informa que para la Cámara de Comercio de Bogotá, los sábados NO son días hábiles.

Una vez interpuestos los recursos, los actos administrativos recurridos quedan en efecto suspensivo, hasta tanto los mismos sean resueltos, conforme lo prevé el artículo 79 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

A la fecha y hora de expedición de este certificado, NO se encuentra en curso ningún recurso.

INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA

La información anterior ha sido tomada directamente del formulario de matrícula diligenciado por el comerciante.

Que, los datos del empresario y/o el establecimiento de comercio han sido puestos a disposición de la Policía Nacional a través de la consulta a la base de datos del RUES.

El presente certificado no constituye permiso de funcionamiento en ningún caso.

\*\*\*\*\*  
Este certificado refleja la situación jurídica registral del establecimiento de comercio, a la fecha y hora de su expedición.

\*\*\*\*\*  
Este certificado fue generado electrónicamente con firma digital y cuenta con plena validez jurídica conforme a la Ley 527 de 1999.

\*\*\*\*\*  
Firma mecánica de conformidad con el Decreto 2150 de 1995 y la autorización impartida por la Superintendencia de Industria y Comercio, mediante el oficio del 18 de noviembre de 1996.