

Bogotá, 04/08/2022

Al contestar citar en el asunto



Radicado No.: **20225330541581**

Fecha: 04/08/2022

Señores

**EMPRESA DE TRANSPORTES MEGAVANS S.A.**

Carrera 58 Numero 169A - 55 local 131 Centro Comercial Punto 170  
Bogota, D.C.

Asunto: 2023 NOTIFICACION DE AVISO

Respetado Señor(a) o Doctor (a)

De manera atenta, me permito notificarle que la Superintendencia de Transporte, expidió la(s) resolución(es) No(s) 2023 de 24/06/2022 contra esa empresa.

De conformidad con el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011 por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se remite para lo pertinente copia íntegra de la(s) resolución(es) en mención, precisando que las misma quedará debidamente notificada al finalizar el día siguiente a la fecha de entrega del presente aviso en el lugar de destino.

Adicionalmente, me permito informarle que los recursos que legalmente proceden y las autoridades ante quienes deben interponerse los mismos, se relacionan a continuación:

Procede recurso de reposición ante el (la) SUPERINTENDENTE DE TRANSPORTE dentro de los 10 días hábiles siguientes a la fecha de notificación.

SI  NO

Procede recurso de apelación ante Superintendente de Transporte dentro de los 10 días hábiles siguientes a la fecha de notificación.

SI  NO

Procede recurso de queja ante el Superintendente de Transporte dentro de los 5 días hábiles siguientes a la fecha de notificación.

SI  NO

Si la(s) resolución(es) en mención corresponden a una(s) apertura de investigación, procede la presentación de descargos, para presentar descargos, y solicitar y/o aportar las pruebas que pretenda hacer valer, los cuales podrán ser presentados dentro de los quince (15) días hábiles siguientes a la notificación de este acto administrativo, cuya radicación será por escrito ante la Superintendencia de Transporte, lo anterior se encuentra en la parte resolutive de la presente resolución.

Sin otro particular.



**CAROLINA BARRADA CRISTANCHO**

Coordinadora Grupo de Notificaciones

Proyectó: Adriana Rocio Capera Amorocho



**MINISTERIO DE TRANSPORTE  
SUPERINTENDENCIA DE TRANSPORTE**

RESOLUCIÓN NÚMERO **2023 DE 24/06/2022**

Por la cual se da cumplimiento a una conciliación judicial en el marco del proceso con radicado número 11001-33-41-045-2017-00143-00

**EL SUPERINTENDENTE DE TRANSPORTE**

En ejercicio de las facultades legales y en especial las que le confiere la Ley 1437 de 2011, los Decretos 101 de 2000, 1079 de 2015, 2409 de 2018 y demás normas concordantes, y

**I. CONSIDERANDO**

- 1.1. Que mediante Resolución número 23828 del 20 de noviembre de 2015, se ordenó abrir investigación administrativa en contra de la empresa de transporte público terrestre automotor especial EMPRESA DE TRANSPORTES MEGAVANS S.A, (en adelante “Megavans”) identificada con NIT 830053865-2, por presunta transgresión de lo dispuesto en el artículo 1° código 587 esto es, “(...) *Cuando se compruebe la inexistencia o alteración de los documentos que sustentan la operación del vehículo y sólo por el tiempo requerido para clarificar los hechos (...)*” de la Resolución número 10800 de 2003 proferida por el Ministerio de Transporte, en concordancia con el código 518 de la misma Resolución que prevé “(...) *Permitir la prestación del servicio sin llevar el Extracto del Contrato (...)*”, acorde con lo normado en el literal e) del artículo 46 de la Ley 336 de 1996.
- 1.2. Que la empresa sancionada presentó descargos mediante radicado número 20155600895532.
- 1.3. Que a través de la Resolución número 30441 del 30 de diciembre de 2015, se resolvió la investigación administrativa en contra de Megavans, sancionándola con multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes, para la época de la comisión de los hechos, equivalente a la suma de DOS MILLONES NOVECIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL QUINIENTOS PESOS (\$2.947.500).
- 1.4. Que mediante escrito radicado número 20165600020592 del 12 de enero de 2016, la empresa sancionada interpuso recursos de reposición y en subsidio el de apelación.
- 1.5. Que a través de la Resolución número 52417 del 3 de octubre de 2016, se resolvió el recurso de reposición, confirmando en su totalidad la Resolución recurrida y se concedió el recurso de apelación.
- 1.6. Que a través de la Resolución número 71962 del 12 de diciembre de 2016 se resolvió el recurso de apelación, confirmando en todas sus partes la decisión del aquo.
- 1.7. Que el 9 de agosto de 2017, el Juzgado Cuarenta y Cinco Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá admitió medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho con radicado número 11001-33-41-045-2017-00143-00 contra las Resoluciones número 30441 del 30 de diciembre de 2015, 52417 del 3 de octubre de 2016 y 71962 del 12 de diciembre de 2016.
- 1.8. Que en reunión ordinaria de Comité de Conciliación número 36 celebrada el día 7 de noviembre de 2019, en la Sala de Juntas de la Superintendencia de Transporte, se decidió por unanimidad de los asistentes con voz y voto, revocar las resoluciones número 30441 del 30 de diciembre de 2015, 52417 del 03 de octubre de 2016 y 71962 del 12 de diciembre de 2016, puesto que los actos administrativos demandados fueron expedidos en oposición a la Constitución Política y la Ley, de conformidad con el numeral 1 del artículo 93 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso

Por la cual se da cumplimiento a una conciliación judicial en el marco del proceso con radicado número 11001-33-41-045-2017-00143-00

Administrativo. Lo anterior debido a que la sanción impuesta fue sustentada en los códigos de infracción contenidos en la Resolución 10800 de 2003 del Ministerio de Transporte, el cual fue objeto de decaimiento al ser esta una reproducción del Decreto Reglamentario 3366 de 2003, el cual fue declarado nulo.

- 1.9. En particular, el Comité de Conciliación estimó lo establecido en el Concepto número único 11001-03-06-000-2018-00217-00 emitido por la Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado, y en atención a lo dispuesto en los artículos 93, 94 y 95 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, tal como se indicó en el numeral anterior.
- 1.10. En consecuencia, es relevante para el presente caso hacer referencia al mencionado concepto emitido por la Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado el pasado 5 de marzo de 2019<sup>1</sup>, en el cual, atendiendo las consultas formuladas por el Gobierno Nacional el 24 de octubre de 2018, el Honorable Consejo de Estado concluyó:

i) *El principio de legalidad de las faltas y las sanciones es plenamente aplicable en materia de transporte terrestre.*<sup>2</sup>

ii) *Este principio se manifiesta en a) la reserva de ley, y b) la tipicidad de las faltas y las sanciones:*<sup>3</sup>

a) *Lo primero se manifiesta en que hay una reserva de ley ordinaria para tipificar conductas y sanciones administrativas.*<sup>4</sup> *Por lo tanto, no se admite la tipificación de conductas en reglamentos u otras normas que no tienen ese rango de ley.*<sup>5-6</sup>

b) *Lo segundo se manifiesta en que los “elementos esenciales del tipo” deben estar en la ley.*

*Expresamente reiteró la Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado la sentencia C-699 de 2015 de la Corte Constitucional en la cual se insistió en la necesidad de los referidos elementos:*

*“(…) Al legislador no le está permitido delegar en el ejecutivo la creación de prohibiciones en materia sancionatoria (…)”*<sup>7</sup>

iii) *Sólo en la medida que se encuentren dentro de la Ley esos “elementos esenciales del tipo”, puede hacerse una complementación con decretos, resoluciones y otras disposiciones de rango infralegal.*<sup>8</sup>

<sup>1</sup> Rad. 11001-03-06-000-2018-00217-00 (2403). Levantada la Reserva legal mediante Oficio No. 115031 de fecha 20 de marzo de 2019.

<sup>2</sup> “El principio de legalidad de las faltas y de las sanciones previsto en el art. 29 Constitución Política, debe observarse para establecer las infracciones administrativas y las sanciones correspondientes en todos los ámbitos regulados, dentro del contexto del Estado Regulador, incluido por supuesto el sector del transporte terrestre.” (negrilla fuera de texto) Cfr., 48-76.

<sup>3</sup> “Dicho principio, como quedó expuesto, se manifiesta en las dimensiones reserva de ley y tipicidad”. (negrilla fuera de texto) Cfr., 48-76

<sup>4</sup> “La Constitución no permite otorgar a la Administración la potestad genérica de establecer vía reglamento infracciones y sanciones administrativas, pues tiene reserva de ley ordinaria, y debe en todo caso respetar el debido proceso en punto a la legalidad y a la tipicidad, de conformidad con el inciso 2 del artículo 29 de la Carta Política.” Cfr., 49-77

<sup>5</sup> “(…) no es posible predicar lo mismo en cuanto a la remisión efectuada a las normas reglamentarias, puesto que ello supone que el ejecutivo quede investido de manera permanente para establecer infracciones mediante la expedición de actos administrativos de carácter general.” Cfr., 38.

<sup>6</sup> “La Constitución no permite otorgar a la Administración la potestad genérica de establecer vía reglamento infracciones y sanciones administrativas, pues tiene reserva de ley ordinaria, y debe en todo caso respetar el debido proceso en punto a la legalidad y a la tipicidad, de conformidad con el inciso 2 del art. 29 de la Constitución Política.” Cfr., 49-77 “(…) no es constitucionalmente admisible ‘delegar’ en otra autoridad estatal la competencia de determinar las infracciones y las sanciones, toda vez que es exclusiva del Legislador, con lo cual se reafirma el principio de reserva de ley en materia sancionatoria administrativa bajo los criterios expuestos en este concepto, así como la formulación básica del principio de tipicidad”. Cfr., 19.

<sup>7</sup> Cfr., 14-32.

<sup>8</sup> “No son admisibles formulaciones abiertas, que pongan la definición de la infracción o de la sanción prevista en la ley en manos de la autoridad administrativa. En cuanto a la posibilidad del reenvío normativo a decretos reglamentarios, corresponde al legislador delimitar el contenido de la sanción a través de la configuración de los elementos estructurales del tipo, por lo que la remisión a la norma reglamentaria debe permitir su cumplida ejecución. En tales casos, el contenido de la ley estará referido al núcleo esencial de la materia reservada, de manera que el reglamento se limite a desarrollar, complementar y precisar lo que ya ha sido de manera expresa contemplado en la ley. Es aquí donde el reglamento cumple una función de “colaboración” o complementariedad.” Cfr., 42-49-77.

Por la cual se da cumplimiento a una conciliación judicial en el marco del proceso con radicado número 11001-33-41-045-2017-00143-00

*En efecto, el principio de legalidad “exige que las sanciones sean comprensibles para sus destinatarios” desde la misma ley, sin perjuicio de que se complemente con decretos y resoluciones en las materias técnicas a las que alude la regulación, dada la imposibilidad del Legislador de previsión total de las conductas sancionables.<sup>9</sup>*

*iv) De esa forma, la Superintendencia de Transporte, como autoridad encargada de inspeccionar, vigilar y controlar el sector transporte, debe dar aplicación en sus investigaciones administrativas a los fundamentos legales para establecer la responsabilidad y de ser procedente imponer las sanciones a sus administrados.<sup>10</sup>*

- 1.11. Por lo anterior se realizó ofrecimiento de revocatoria directa de los actos administrativos acusados, así como exonerar del pago de la multa y terminar cualquier proceso de cobro coactivo generado por esta sanción; precisando que una vez efectuada, Megavans, como demandante, deberá abstenerse de iniciar cualquier tipo de acción judicial, en la que pretenda indemnización de perjuicios y condena en costas en contra de esta Superintendencia.
- 1.12. Que en audiencia inicial celebrada el día 29 de mayo de 2018, se presentó la formula conciliatoria, la cual fue aceptada por la parte demandante, y puesta en consideración del señor Juez.
- 1.13. Que mediante auto interlocutorio de fecha 26 de febrero de 2020 proferido por el Juzgado Cuarenta y Cinco Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, se aprobó el acuerdo conciliatorio alcanzado por Megavans y la Superintendencia de Transporte.
- 1.14. Que, en relación a lo aprobado, se hace necesario dar cumplimiento a la conciliación celebrada, y, en consecuencia revocar los actos administrativos en los que se centra la litis.

Conforme a lo expuesto este Despacho,

## II. RESUELVE

**Artículo Primero: DAR CUMPLIMIENTO** a la conciliación aprobada por el Juzgado Cuarenta y Cinco Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá de mediante auto dictado en audiencia inicial celebrada el día 29 de mayo de 2018, dentro del proceso identificado con número de radicado 11001-33-41-045-2017-00143-00 donde actuó como parte demandante la empresa de transporte público terrestre automotor especial EMPRESA DE TRANSPORTES MEGAVANS S.A, identificada con NIT 830053865-2.

**Artículo Segundo:** Por lo anterior, **REVOCAR DE OFICIO** los siguientes actos administrativos: Resolución número 30441 del 30 de diciembre de 2015, 52417 del 3 de octubre de 2016 y 71962 del 12 de diciembre de 2016, por las razones expuestas en la parte motiva de esta resolución.

**Artículo Tercero: ARCHIVAR** la investigación administrativa iniciada con la Resolución número 23828 del 20 de noviembre de 2015.

**Artículo Cuarto: NOTIFICAR** el contenido de la presente Resolución por conducto de la Secretaría General de la Superintendencia de Transporte, al Representante Legal o quien haga sus veces de la empresa de transporte público terrestre automotor especial EMPRESA DE TRANSPORTES MEGAVANS S.A, identificada con NIT 830053865-2 en la Carrera 58 número 169<sup>a</sup> - 55 local 131 centro comercial punto 170, de la ciudad de Bogotá, de conformidad con el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

<sup>9</sup> Cfr. 19-21.

<sup>10</sup> “En lo atinente al principio de tipicidad, (...) lo que se exige es un fundamento legal en donde se señalen los elementos básicos de la sanción, marco dentro del cual la autoridad titular de la función administrativa pueda precisar, los elementos de la sanción que haya de ser aplicada por otra autoridad, no por ella misma.” Cfr. 19,

Por la cual se da cumplimiento a una conciliación judicial en el marco del proceso con radicado número 11001-33-41-045-2017-00143-00

**Artículo Quinto: COMUNICAR** el contenido de la presente Resolución por conducto de la Secretaría General de la Superintendencia de Transporte, al Grupo de Jurisdicción Coactiva de la Oficina Asesora Jurídica y a la Dirección Financiera de la Secretaría General.

**Artículo Sexto: COMUNICAR** el contenido de la presente Resolución por conducto de la Secretaría General de la Superintendencia de Transporte, al Juzgado Cuarenta y Cinco Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá en la Carrera 57 número 43 – 91 y al correo electrónico [jadmin45bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jadmin45bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**Artículo Séptimo:** La presente Resolución rige a partir de la fecha de su publicación y contra la misma no procede recurso alguno.

### NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá D.C., a los

El Superintendente de Transporte,



Firmado digitalmente por SALAZAR ARIAS WILMER ARLEY

**Wilmer Arley Salazar Arias**

2023 DE 24/06/2022

#### Notificar

<b>Empresa:</b>	<b>Empresa de Transportes Megavans S.A</b>
Identificación:	830053865-2
Representante Legal:	Marcela Catalina Zambrano Herrera o quien haga sus veces
Identificación:	C.C. No. 52055848
Dirección:	Carrera 58 número 169* - 55 local 131 centro comercial punto 170
Correo electrónico:	<a href="mailto:gerencia@megavans.com.co">gerencia@megavans.com.co</a>
Ciudad:	Bogotá, D.C.

#### Comunicar

<b>Juzgado:</b>	<b>Juzgado Cuarenta y Cinco Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá</b>
Juez:	Julián Enrique Pinilla Malagón
Dirección:	la Carrera 57 número 43 – 91
Correo electrónico:	<a href="mailto:jadmin45bt@cendoj.ramajudicial.gov.co">jadmin45bt@cendoj.ramajudicial.gov.co</a>
Ciudad:	Bogotá, D.C.

Proyectó: NPCP – O.A.J

Revisó: María Fernando Serna Quiroga – Jefe Oficina Asesora Jurídica.