

REPÚBLICA DE COLOMBIA



MINISTERIO DE TRANSPORTE

SUPERINTENDENCIA DE TRANSPORTE

RESOLUCIÓN No. 7358 DE 31/07/2020

“Por la cual se abre una investigación administrativa mediante la formulación de pliego de cargos”

LA DIRECTORA DE INVESTIGACIONES DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE
TERRESTRE (E)

En ejercicio de las facultades legales, en especial las previstas en la Ley 105 de 1993, la Ley 336 de 1996, , la Ley 1437 de 2011, , el Decreto 1079 de 2015, el Decreto 2409 de 2018, el Decreto 417 de 2020 y el Decreto 491 de 2020

CONSIDERANDO

PRIMERO: Que en el artículo 365 de la Constitución Política se establece que “[l]os servicios públicos son inherentes a la finalidad social del Estado. Es deber del Estado asegurar su prestación eficiente a todos los habitantes del territorio nacional. Los servicios públicos estarán sometidos al régimen jurídico que fije la Ley (...). En todo caso, el Estado mantendrá la regulación, el control y la vigilancia de dichos servicios (...)”.

SEGUNDO: Que “la operación del transporte público en Colombia es un servicio público bajo la regulación del Estado, quien ejercerá el control y la vigilancia necesarios para su adecuada prestación en condiciones de calidad, oportunidad y seguridad”¹.

TERCERO: Que la Superintendencia de Transporte es un organismo descentralizado del orden nacional, de carácter técnico, con personería jurídica, autonomía administrativa, financiera y presupuestal, adscrito al Ministerio de Transporte².

De igual forma, la Superintendencia de Transporte tiene como objeto ejercer las funciones de vigilancia, inspección, y control que le corresponden al Presidente de la República como suprema autoridad administrativa en materia de tránsito, transporte y su infraestructura, cuya delegación³ se concretó en (i) inspeccionar, vigilar y controlar la aplicación y el cumplimiento de las normas que rigen el sistema de tránsito y transporte; y (ii) vigilar, inspeccionar, y controlar la permanente, eficiente y segura prestación del servicio de transporte⁴ sin perjuicio de las demás funciones previstas en la Ley.

¹ Ley 105 de 1993, artículo 3, numeral 3.

² Cfr. Artículo 3 del Decreto 2409 de 2018.

³Al amparo de lo previsto en los artículos 189 numeral 22 y 365 de la Constitución Política de Colombia: “Artículo 189. Corresponde al Presidente de la República como Jefe de Estado, Jefe del Gobierno y Suprema Autoridad Administrativa: (...) 22. Ejercer la inspección y vigilancia de la prestación de los servicios públicos”.

⁴ Decreto 2409 de 2018, artículo 4.

“Por la cual se abre una investigación administrativa mediante la formulación de pliego de cargos”

En esa medida, se previó que estarán sometidas a inspección, vigilancia y control de la Superintendencia de Transporte⁵: (i) las sociedades con o sin ánimo de lucro, las empresas unipersonales y las personas naturales que presten el servicio público de transporte; (ii) las entidades del Sistema Nacional de Transporte⁶ establecidas en la Ley 105 de 1993⁷, excepto el Ministerio de Transporte, en lo relativo al ejercicio de las funciones que en materia de transporte legalmente les corresponden; y (iii) las demás que determinen las normas legales⁸. (Subrayado fuera de texto original).

Que en el numeral 8 del artículo 5 del Decreto 2409 de 2018⁹ se establece que es función de la Superintendencia de Transporte “*[a]delantar y decidir las investigaciones administrativas a que haya lugar por las fallas en la debida prestación del servicio público de transporte, puertos, concesiones, infraestructura, servicios conexos, y la protección de los usuarios del sector transporte*”.

Que en el numeral 3 del artículo 22 del Decreto 2409 del 2018 se establece como función de la Dirección de Investigaciones de Tránsito y Transporte Terrestre “*[t]ramitar y decidir, en primera instancia, las investigaciones administrativas que se inicien, de oficio o a solicitud de cualquier persona, por la presunta infracción a las disposiciones vigentes en relación con la debida prestación del servicio público de transporte, servicios conexos a este, así como la aplicación de las normas de tránsito*”.

Así mismo, el numeral 2 del artículo 4 del Decreto 2409 de 2018 establece que la Superintendencia de Transporte tiene dentro de sus funciones: “*vigilar, inspeccionar, y controlar la permanente, eficiente y segura prestación del servicio de transporte, con excepción del servicio público de transporte terrestre automotor colectivo metropolitano, distrital y municipal de pasajeros, del servicio público de transporte, terrestre automotor individual de pasajeros en vehículos taxis en todo el territorio nacional y de la prestación del servicio escolar en vehículos particulares cuya vigilancia continuará a cargo de las autoridades territoriales correspondientes*”.

CUARTO: Ahora bien, respecto de los problemas de ilegalidad e informalidad en el transporte público, conforme con lo que ha señalado múltiples veces el Ministerio de Transporte, son materia de prioridad para las entidades del Sistema Nacional de Transporte¹⁰, teniendo en cuenta que se ven transgredidos principios generales del transporte – entre otros, los de seguridad, libertad de acceso y calidad.

La prestación de un servicio público de transporte en condiciones de ilegalidad o de informalidad genera una muy grave afectación del servicio, en la medida que (i) obra en perjuicio de los empresarios que cumplen con la ley para operar en el mercado; y además (ii) incrementa irrazonablemente el riesgo de lesión o muerte para los pasajeros. Veamos:

A propósito de la intervención del Estado en la economía, en nuestro país la Constitución Política reconoció que el funcionamiento del mercado no es siempre perfecto¹¹ y, además, que en ocasiones, aun cuando se desenvuelva correctamente, ello puede no ser suficiente o idóneo para asegurar todas las metas previstas en la Constitución Política¹².

⁵ Cfr. Decreto 101 de 2000 artículo 42. Vigente de conformidad con lo previsto en el artículo 27 del Decreto 2409 de 2018.

⁶ **Artículo 1º.- Sector y Sistema Nacional del Transporte.** *Integra el sector Transporte, el Ministerio de Transporte, sus organismos adscritos o vinculados y la Dirección General Marítima del Ministerio de Defensa Nacional, en cuanto estará sujeta a una relación de coordinación con el Ministerio de Transporte.*

Conforman el Sistema de Nacional de Transporte, para el desarrollo de las políticas de transporte, además de los organismos indicados en el inciso anterior, los organismos de tránsito y transporte, tanto terrestre, aéreo y marítimo e infraestructura de transporte de las entidades territoriales y demás dependencias de los sectores central o descentralizado de cualquier orden, que tengan funciones relacionadas con esta actividad.”

⁷ *“Por la cual se dictan disposiciones básicas sobre el transporte, se redistribuyen competencias recursos entre la Nación y las Entidades Territoriales, se reglamenta la planeación en el sector transporte y se dictan otras disposiciones”*

⁸ Lo anterior, en congruencia por lo establecido en el artículo 9 de la Ley 105 de 1993, la Ley 336 de 1996 y demás leyes aplicables a cada caso concreto.

⁹ *“Por el cual se modifica y renueva la estructura de la Superintendencia de Transporte y se dictan otras disposiciones”.*

¹⁰ Respecto del Modo de Transporte Terrestre Automotor.

¹¹ “[...] los límites a la libertad económica justifican la intervención estatal en el mercado, de modo que el Estado esté habilitado para ejercer labores de regulación, vigilancia y control, a través de una serie de instrumentos de intervención con los cuales se controlan y limitan los abusos y deficiencias del mercado”. Cfr. H. Corte Constitucional. Sentencia C-228 de 2010 MP Luis Ernesto Vargas Silva.

¹² “La Carta adopta un modelo de economía social de mercado, que reconoce a la empresa y, en general, a la iniciativa privada, la condición de motor de la economía, pero que limita razonable y proporcionalmente la libertad de empresa y la libre competencia económica, con el único propósito de cumplir fines constitucionalmente valiosos, destinados a la protección del interés general”. Cfr. H. Corte Constitucional. Sentencia C-228 de 2010 MP Luis Ernesto Vargas Silva.

“Por la cual se abre una investigación administrativa mediante la formulación de pliego de cargos”

La principal manera como se materializa esa intervención del Estado en la economía es señalando reglas obligatorias que deben ser tenidas en cuenta al momento de desarrollar una actividad económica: a esa forma de intervención la denominó la Corte genéricamente “regulación”¹³.

Para el caso que nos ocupa, existen al menos dos tipos de restricciones relevantes que surgen de la regulación:

- i) Restricciones sobre quién puede entrar al mercado. En primera medida, existen barreras de acceso de tipo legal respecto de quién puede ingresar al mercado, para ofrecer un servicio de transporte público. La restricción para entrar al mercado responde a que si quien la ejercita no cumple con alguna condición o calificación, se pondría en riesgo a los usuarios¹⁴ o a la colectividad¹⁵.
- ii) Actividades prohibidas. En oportunidades se evidencia que la actividad económica sería tan riesgosa contra algún interés superior tutelado, que lo único que procede es su prohibición¹⁶. Si lo anterior no bastara, nótese que la conducción de vehículos automotores es legalmente calificada en nuestro país como una “actividad peligrosa”. En efecto, la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia¹⁷, del Consejo de Estado y de la Corte Constitucional han señalado sistemáticamente que “(i) la actividad de conducir un vehículo automotor no es un derecho; (ii) la actividad de conducir un vehículo automotor es una actividad peligrosa que pone en riesgo la vida de quienes conducen, de los demás conductores y de los peatones (...); la actividad de conducir vehículos automotores, ha sido considerada por la jurisprudencia constitucional como por la especializada en la materia, una actividad peligrosa que coloca per se a la comunidad ante inminente peligro de recibir lesión”¹⁸.

En esa medida, se han impuesto requisitos y controles sobre los vehículos¹⁹, conductores²⁰ y otros sujetos que intervienen en la actividad²¹, que tienden a mitigar los factores de riesgo en esa actividad²², a la vez que se han impuesto unas obligaciones y deberes a los prestadores de servicio público, puesto que “quien se vincula a ese tipo de actividades participa en la creación del riesgo que la misma entraña y, por lo tanto, tiene la obligación de extremar las medidas de seguridad, para evitar la causación de daños a otros y a sí mismos”²³.

En ese contexto, se destaca que una de las motivaciones fundamentales para la expedición de la ley 105 de 1993, la Ley 336 de 1996 y la Ley 769 de 2002, consistió en la necesidad de contrarrestar

¹³ “En un sentido amplio, todas las decisiones del Estado respecto del funcionamiento de la economía y la organización de la sociedad constituyen una forma de regulación económica y social. Así, el mercado económico no es un fenómeno natural, sino que depende de que el Estado establezca una serie de instituciones básicas, como el derecho de propiedad, la libertad contractual y un sistema de responsabilidad contractual y extracontractual cuya efectividad obedece a que exista una administración de justicia y una policía administrativa capaces de hacer respetar tales instituciones. Sin dicha regulación general del Estado, el mercado económico no podría existir ni funcionar. En este orden de ideas, el Código Civil, por ejemplo, constituye una modalidad de regulación tanto de las condiciones básicas del mercado como de la organización social. [...] Dadas las especificidades de la función de regulación y las particularidades de cada sector de actividad socio-económica regulado, dicha función se puede manifestar en facultades de regulación y en instrumentos muy diversos”. Cfr. H. Corte Constitucional. Sentencia C-150 de 2003 MP Manuel José Cepeda Espinosa

¹⁴ “La exigencia de títulos de idoneidad, apunta al ejercicio de la profesión, porque es una manera de hacer pública la aptitud adquirida merced a la formación académica. Y, en general, todo ejercicio de una profesión tiene que ver con los demás, no solamente con quien la ejerce. [...] Todo, con fundamento en el artículo 26 de la Constitución, que obedece a la función social implícita en el ejercicio profesional”.

¹⁵ “El legislador, por razones de orden público, como lo prevé el artículo 100 de la Constitución, y particularmente por motivos sociales y económicos vinculados al mantenimiento del orden público económico, puede establecer, en casos especiales, restricciones al trabajo de los extranjeros, en determinadas ocupaciones y profesiones. Piénsese, por ejemplo, en las leyes que se dictan para asegurar el pleno empleo de los colombianos”. Cfr. H. Corte Constitucional. Sentencia C-280 de 1995 MP Jorge Arango Mejía.

¹⁶ “Los actos de intervención estatal pueden someter a los actores económicos a [...] un régimen de interdicción, que prohíbe ciertas actividades económicas juzgadas indeseables”.

¹⁷ “(...) las disposiciones jurídicas reguladoras de los daños causados con vehículos y derivados del tránsito automotor, actividad lícita y permitida, claramente se inspira en la tutela de los derechos e intereses de las personas ante una lesión in potentia por una actividad per se en su naturaleza peligrosa y riesgosa (cas. civ. sentencia de 5 de octubre de 1997; 25 de octubre de 1999; 13 de diciembre de 2000), donde el factor de riesgo inherente al peligro que su ejercicio comporta, fija directrices normativas específicas”. Cfr. H. Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 24 de agosto de 2009. Rad. 2001-01054.

¹⁸ Cfr. H. Corte Constitucional Sentencia C-468 de 2011; Sentencia C-089 de 2011 63 Cfr. H. Corte Constitucional Sentencia T-609 de 2014

¹⁹ V.gr. Reglamentos técnicos

²⁰ V.gr. los requisitos para solicitar la licencia de conducción. Cfr. H. Corte Constitucional Sentencia C-468 de 2011; Sentencia C-089 de 2011

²¹ V.gr. en la ley 769 de 2002 se imponen deberes a los peatones y en general a los usuarios de las vías nacionales.

²² “[...] Esta Corporación ha resaltado la importancia de la regulación del transporte terrestre con el fin de asegurar el goce efectivo de la libertad de locomoción, que tiene una relevancia cardinal, al constituir una condición necesaria para el goce efectivo de otros derechos fundamentales, de tal manera que debe garantizarse su ejercicio en condiciones de seguridad”. Cfr. H. Corte Constitucional Sentencia C-089 de 2011.

²³ Cfr. H. Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Tercera Subsección B Consejero Ponente (E): Danilo Rojas Betancourth Bogotá D. C., tres (03) de mayo de dos mil trece (2013). Radicación número: 15001-23-31-000- 1995-15449-01(25699).

“Por la cual se abre una investigación administrativa mediante la formulación de pliego de cargos”

los altos índices de accidentalidad; el legislador consideró necesario imponer algunos requisitos y limitaciones a su desarrollo, que garantizaran la total idoneidad, adiestramiento y destreza de quién conduce, lo cual a su vez garantiza, el cabal ejercicio del derecho a la libertad de circulación. De igual forma, se establecieron requisitos sobre los equipos usados para el servicio público y sobre las empresas que podían ofrecer este servicio.

QUINTO: De conformidad con lo anterior, considerando que la protección de la seguridad de los usuarios es fundamental en la prestación del servicio público de transporte y que el servicio tiene un carácter de esencial²⁴, debe garantizarse que la prestación de ese servicio se haga en condiciones que no pongan en riesgo los derechos fundamentales de los usuarios del transporte. En conclusión, la prestación de un servicio ilegal, genera una afectación grave en el servicio público y pone en una situación de riesgo desproporcionado e irrazonable a los usuarios.

SEXTO: Que mediante oficio radicado con No. 20205320592662 del 30 de julio de 2020, la Dirección de Tránsito y Transportes de la Policía Nacional (en adelante DITRA) remitió a la Superintendencia de Transporte un listado en el que relaciona las ordenes de comparendo impuestas a infractores que reinciden en la comisión de la infracción tipificada en el Código Nacional de Tránsito, artículo 131, literal d), numeral 11, que establece:

“Conducir un vehículo que, sin la debida autorización, se destine a un servicio diferente de aquel para el cual tiene licencia de tránsito. Además, el vehículo será inmovilizado por primera vez, por el término de cinco días, por segunda vez veinte días y por tercera vez cuarenta días”.

En el documento presentado por la DITRA se identifica, entre otras personas, al señor Steve de Jesús Hooker Yepes identificado con cédula de ciudadanía No. 1123627501.

SEPTIMO: Que con el fin de corroborar información sobre los hechos denunciados por la DITRA, esta Dirección realizó la consulta de las infracciones cometidas por la persona señalada anteriormente en el Sistema Integrado de Información Sobre las Multas y Sanciones por Infracciones de Tránsito (en adelante SIMIT).

Que de la evaluación y análisis del documento presentado por la DITRA y la consulta realizada en el SIMIT, se pudo evidenciar la existencia de actuaciones por parte del señor Steve de Jesús Hooker Yepes que presuntamente demuestran la prestación de un servicio de transporte público sin el cumplimiento de los requisitos legales como fueron esbozados en el considerando cuarto de la presente resolución.

OCTAVO: Que con el fin de sustentar la tesis recién anotada, la Dirección presentará el material probatorio para acreditar que presuntamente el señor Steve de Jesús Hooker Yepes ha reincidido en la prestación del servicio público de transporte terrestre automotor público de forma informal.

Así las cosas, y con el fin de exponer de mejor manera los argumentos arriba establecidos, a continuación, se presentará el material probatorio que lo sustenta.

8.1. Reincidencia en la prestación del servicio público de transporte terrestre automotor de manera informal

En este aparte se presentará el material probatorio que permite demostrar que el señor Steve de Jesús Hooker Yepes presuntamente ha reincidido en la prestación del servicio público de transporte terrestre automotor público de forma informal, al conducir vehículos que, sin la debida autorización, han sido destinados al servicio público de transporte, lo cual no se encuentra estipulado en la respectiva licencia de tránsito. Lo anterior teniendo en cuenta lo siguiente:

8.1.1. El día 30 de julio del 2020, la DITRA remitió a esta Superintendencia un listado en el que relaciona las órdenes de comparendo impuestas a infractores que reinciden en la comisión de la infracción tipificada en el Código Nacional de Tránsito con el código D12. Este código hace

²⁴ Ley 336 de 1996 art 5 y 56

“Por la cual se abre una investigación administrativa mediante la formulación de pliego de cargos”

referencia a “[c]onducir un vehículo que, sin la debida autorización, se destine a un servicio diferente de aquel para el cual tiene licencia de tránsito”²⁵.

La relación de los infractores reincidentes en la comisión de la conducta descrita fue presentada por la DITRA de la siguiente manera:

Imagen No. 1. Órdenes de comparendo reincidentes – Infracción D12. Radicado Supertransporte No. 20205320592662 del 30 de julio de 2020.



MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL
POLICÍA NACIONAL
DIRECCIÓN DE TRANSITO Y TRANSPORTE
ÁREA DE TRÁNSITO URBANO



ÓRDENES DE COMPARENDO REINCIDENTES – INFRACCIÓN D 12 – 240320 – 240620

CANTIDAD	CÉDULA	NOMBRES	NÚMERO DE COMPARENDO	PLACA	SECRETARÍA	FECHA
5	1123627501	STEVEN HOOKER	9999999000004391214	HET026	GUAJIRA	19-MAY
			9999999000004391352	VAO498	RIOHACHA	4-JUN
			9999999000004392729	JGO462	SANTA MARTA	1-JUN
			9999999000004329947	VAO498	SANTA MARTA	11-JUN
			9999999000004393915	DMV701	SANTA MARTA	28-MAY
4	78305527	DAIVER GONZALEZ	9999999000004392683	HUE665	DEPARTAMENTAL MAGDALENA	27-MAY
			9999999000004310898	HUE665	GUAJIRA	18-MAY
			9999999000004392684	HUE665	SANTA MARTA	27-MAY
			47001000000027386494	HUE665	SANTA MARTA	11-JUN
3	8780777	ARIEL BARRETO	9999999000004329769	KHL913	CIENAGA	6-MAY
			9999999000004329729	KHL913	DEPARTAMENTAL MAGDALENA	20-MAY
			9999999000003700767	KHL913	CARMEN DE BOLIVAR	1-MAY
			9999999000004392915	KHL913	CIENAGA	9-JUN
3	78586158	DAIRO	13001000000024628609	BJG067	CARTAGENA	13-ABR
			13001000000024618794	RFJ162	CARTAGENA	16-MAY
			13001000000024632051	BVP659	CARTAGENA	29-MAY
3	1115731437	DARWIN BERNAL	9999999000004332099	BFL077	AGUACHICA	8-MAY
			9999999000004332559	BFL077	AGUACHICA	18-MAY
			9999999000004332577	BFL077	AGUACHICA	10-JUN

ÁREA DE TRÁNSITO URBANO – FUENTE SIMIT 240620

8.1.2. Con la finalidad de verificar la información relacionada por la DITRA, esta Dirección realizó la consulta de las infracciones cometidas por el señor Steve de Jesús Hooker Yepes en el SIMIT²⁶, la cual arrojó los siguientes resultados. Veamos:

Imagen No. 2. Consulta de infracciones en el SIMIT - Steve de Jesús Hooker Yepes.

Consulta de infracciones

Estado de Cuenta sobre las Multas y Sanciones por Infracciones de Tránsito.

El (la) señor(a) identificado(a) con Cedula No. 1123627501 no posee a la fecha pendientes de pago registrados en Simit por concepto de Multas y Sanciones por infracciones de tránsito, pero presenta los siguientes comparendos.
Fecha de consulta: julio 29 de 2020 a las 18:03

Infracciones de tránsito pendientes					
	Número de comparendo	Fecha de comparendo	Secretaría de tránsito	Valor	Estado
▲	9999999000004390368	2020/04/27	Guajira	\$438.902,00	Pendiente
▲	9999999000004329865	2020/05/16	Cienaga	\$453.002,00	Pendiente
▲	9999999000004391352	2020/06/04	Riohacha	\$877.803,00	Pendiente
▲	9999999000004392729	2020/06/01	Santa Marta	\$877.803,00	Pendiente
▲	9999999000004393915	2020/05/28	Santa Marta	\$877.803,00	Pendiente
▲	9999999000004391214	2020/05/19	Guajira	\$877.803,00	Pendiente
▲	9999999000004394586	2020/06/28	Cienaga	\$891.903,00	Pendiente
▲	9999999000004329947	2020/06/11	Santa Marta	\$877.803,00	Pendiente

* La información contenida en el sistema es reportada por los organismos de Tránsito.

²⁵ Artículo 131, literal d) numeral 12, Ley 736 de 2002.

²⁶ Sistema Integrado de Información Sobre las Multas y Sanciones por Infracciones de Tránsito. Consulta de infracciones. En: https://www.simit.org.co/web/quest/consulta-de-infracciones?p_auth=ZyHCTr1y&p_p_id=consultadeinfracciones_WAR_consultadeinfracciones&p_p_lifecycle=1&p_p_state=normal&p_p_mode=view&p_p_col_id=com_liferay_nested_portlets_web_portlet_NestedPortletsPortlet_INSTANCE_sqTn3XMArXME_column-2&p_p_col_count=3&p_p_col_pos=1&consultadeinfracciones_WAR_consultadeinfracciones_facesViewIdRender=%2FWEB-INF%2Fviews%2Fview.xhtml. Consultado el 29 de julio de 2020.

“Por la cual se abre una investigación administrativa mediante la formulación de pliego de cargos”

Imagen No. 3. Consulta de infracciones en el SIMIT – Steve de Jesús Hooker Yepes - Número de comparendo 9999999000004391352 – Infracción código D12

Información detallada	
Comparendo	
Número de comparendo:	9999999000004391352
Fecha de comparendo:	2020/06/04
Dirección:	VIA 9009 KM 53 800
Comparendo electrónico:	No
Secretaría:	Riohacha
Infracción	
Código:	D12
Descripción:	Conducir un vehículo que, sin la debida autorización, se destine a un servicio diferente de aquel para el cual tiene licencia de tránsito, además, el vehículo será inmovilizado por primera vez, por el término de cinco días, por segunda vez veinte días y por tercera vez cuarenta días.
Valor:	\$877.803,00
Conductor	
Nombres:	STEVE DE JESUS HOOKER YEPES
Vehículo	
Placa:	VAO498
Tipo:	AUTOMOVIL
Servicio:	Particular

Imagen No. 4. Consulta de infracciones en el SIMIT – Steve de Jesús Hooker Yepes - Número de comparendo 9999999000004392729 – Infracción código D12

Información detallada	
Comparendo	
Número de comparendo:	9999999000004392729
Fecha de comparendo:	2020/06/01
Dirección:	BQUILLA STA MTA KM 94
Comparendo electrónico:	No
Secretaría:	Santa Marta
Infracción	
Código:	D12
Descripción:	Conducir un vehículo que, sin la debida autorización, se destine a un servicio diferente de aquel para el cual tiene licencia de tránsito, además, el vehículo será inmovilizado por primera vez, por el término de cinco días, por segunda vez veinte días y por tercera vez cuarenta días.
Valor:	\$877.803,00
Conductor	
Nombres:	STEVE DE JESUS HOOKER YEPES
Vehículo	
Placa:	JGO462
Tipo:	AUTOMOVIL
Servicio:	Particular

“Por la cual se abre una investigación administrativa mediante la formulación de pliego de cargos”

Imagen No. 5. Consulta de infracciones en el SIMIT – Steve de Jesús Hooker Yepes - Número de comparendo 99999999000004393915 – Infracción código D12

Información detallada	
Comparendo	
Número de comparendo:	99999999000004393915
Fecha de comparendo:	2020/05/28
Dirección:	STA MTA PALOMINO KM 6
Comparendo electrónico:	No
Secretaría:	Santa Marta
Infracción	
Código:	D12
Descripción:	Conducir un vehículo que, sin la debida autorización, se destine a un servicio diferente de aquel para el cual tiene licencia de tránsito. además, el vehículo será inmovilizado por primera vez, por el término de cinco días, por segunda vez veinte días y por tercera vez cuarenta días.
Valor:	\$877.803,00
Conductor	
Nombres:	STIVEN DE JESUS HOOVER YEPES
Vehículo	
Placa:	DMV701
Tipo:	AUTOMOVIL
Servicio:	Particular

Imagen No. 6. Consulta de infracciones en el SIMIT – Steve de Jesús Hooker Yepes - Número de comparendo 99999999000004391214 – Infracción código D12

Información detallada	
Comparendo	
Número de comparendo:	99999999000004391214
Fecha de comparendo:	2020/05/19
Dirección:	VIA 9009 KM 21 900
Comparendo electrónico:	No
Secretaría:	Guajira
Infracción	
Código:	D12
Descripción:	Conducir un vehículo que, sin la debida autorización, se destine a un servicio diferente de aquel para el cual tiene licencia de tránsito. además, el vehículo será inmovilizado por primera vez, por el término de cinco días, por segunda vez veinte días y por tercera vez cuarenta días.
Valor:	\$877.803,00
Conductor	
Nombres:	STEVE DE JESUS HOOKER YEPES
Vehículo	
Placa:	HET026
Tipo:	CAMIONETA
Servicio:	Particular

“Por la cual se abre una investigación administrativa mediante la formulación de pliego de cargos”

Imagen No. 7. Consulta de infracciones en el SIMIT – Steve de Jesús Hooker Yepes - Número de comparendo 99999999000004394586 – Infracción código D12

Información detallada	
Comparendo	
Número de comparendo:	99999999000004394586
Fecha de comparendo:	2020/06/28
Dirección:	BQUILLA STA MTA KM64
Comparendo electrónico:	No
Secretaría:	Cienaga
Infracción	
Código:	D12
Descripción:	Conducir un vehículo que, sin la debida autorización, se destine a un servicio diferente de aquel para el cual tiene licencia de tránsito. además, el vehículo será inmovilizado por primera vez, por el término de cinco días, por segunda vez veinte días y por tercera vez cuarenta días.
Valor:	\$891.903,00
Conductor	
Nombres:	STEVE DE JESUS HOOKER YEPES
Vehículo	
Placa:	GZS052
Tipo:	AUTOMOVIL
Servicio:	Particular

Imagen No. 8. Consulta de infracciones en el SIMIT – Steve de Jesús Hooker Yepes - Número de comparendo 99999999000004329947 – Infracción código D12

Información detallada	
Comparendo	
Número de comparendo:	99999999000004329947
Fecha de comparendo:	2020/06/11
Dirección:	STA MTA PALOMINO KM 20
Comparendo electrónico:	No
Secretaría:	Santa Marta
Infracción	
Código:	D12
Descripción:	Conducir un vehículo que, sin la debida autorización, se destine a un servicio diferente de aquel para el cual tiene licencia de tránsito. además, el vehículo será inmovilizado por primera vez, por el término de cinco días, por segunda vez veinte días y por tercera vez cuarenta días.
Valor:	\$877.803,00
Conductor	
Nombres:	STEVEN HOOKER YEPEZ
Vehículo	
Placa:	VAO498
Tipo:	AUTOMOVIL
Servicio:	Particular

De lo anteriormente expuesto esta Dirección concluye que el señor Steve de Jesús Hooker Yepes presuntamente ha prestado el servicio público de transporte terrestre automotor sin la autorización emitida por el Ministerio de Transporte y en vehículos que no cuentan con la autorización o

“Por la cual se abre una investigación administrativa mediante la formulación de pliego de cargos”

características para prestar el servicio público de transporte, es decir ha prestado un servicio de transporte informal.

NOVENO: Que de acuerdo con lo expuesto en el presente acto administrativo, existe material probatorio suficiente para concluir que el comportamiento del señor Steve de Jesús Hooker Yepes presuntamente pudo configurar una alteración en la prestación del servicio de transporte público previsto en el artículo 45 de la Ley 336 de 1996.

9.1 Principios aplicables al servicio público de transporte

En primera medida, antes de entrar a desarrollar la conducta disciplinable establecida por el artículo 45 de la Ley 336 de 1996, que estipula “[l]a amonestación será escrita y consistirá en la exigencia perentoria al sujeto para que adopte las medidas tendientes a superar la alteración en la prestación del servicio que ha generado su conducta”, es importante tener en cuenta la definición de servicio público, entendida como ²⁷ “(...) toda actividad organizada que tienda a satisfacer necesidades de interés general en forma regular y continua, de acuerdo con un régimen jurídico especial, bien que se realice por el Estado, directa o indirectamente, o por personas privadas”.

Bajo esas consideraciones, en el artículo 3° de la Ley 336 de 1996 se dispone respecto de la prestación del servicio público de transporte que “(...) las autoridades competentes exigirán y verificarán las condiciones de seguridad, comodidad y accesibilidad requeridas para garantizarle a los habitantes la eficiente prestación del servicio básico y de los demás niveles que se establezcan al interior de cada modo (...)”. (Subrayado por fuera del texto).

De igual forma, en el artículo 9° de la misma disposición normativa se señala que “[e]l servicio público de Transporte dentro del país tiene un alcance nacional y se prestará por empresas, personas naturales o jurídicas, legalmente constituidas de acuerdo con las disposiciones colombianas y debidamente habilitadas por la autoridad de transporte competente”.

La Habilitación, para efectos de esta Ley, es la autorización expedida por la autoridad competente en cada Modo de transporte para la prestación del servicio público de transporte.

El Gobierno Nacional fijará las condiciones para el otorgamiento de la Habilitación, en materia de organización y capacidad económica y técnica, igualmente, señalará los requisitos que deberán acreditar los operadores, tales como estados financieros debidamente certificados, demostración de la existencia del capital suscrito y pagado, y patrimonio bruto, comprobación del origen del capital, aportado por los socios, propietarios o accionistas, propiedad, posesión o vinculación de equipos de transporte, factores de seguridad, ámbito de operación y necesidades del servicio”.

Asimismo, en lo que respecta a la prestación del servicio público de transporte el artículo 16 de la ley referida establece lo siguiente: “[d]e conformidad con lo establecido por el Artículo 3o. numeral 7o. de la Ley 105 de 1993, sin perjuicio de lo previsto en Tratados, Acuerdos o Convenios de carácter internacional, la prestación del servicio público de transporte estará sujeta a la habilitación y a la expedición de un permiso o a la celebración de un contrato de concesión u operación, según que se trate de rutas, horarios o frecuencias de despacho, o áreas de operación, servicios especiales de transporte, tales como: escolar, de asalariados, de turismo y ocasional”.

Es evidente que para prestar el servicio público de transporte en Colombia se debe contar con la autorización otorgada por la autoridad competente, en la medida que se trata de un servicio público esencial, que por su condición se encuentra bajo la regulación del Estado.

De otro lado, mediante Circular externa No. 00000022 de 24 de marzo de 2015, la Superintendencia de Transporte y el Ministerio de Transporte requirieron a las alcaldías, como autoridades de tránsito y transporte, para optimizar la eficiencia y eficacia de las acciones de inspección, control y vigilancia, en estrecha coordinación con las autoridades de control operativo y policivas, para combatir todas las formas de piratería, informalidad e ilegalidad en el servicio público de transporte terrestre. Para lo cual, debían generar estrategias que permitan identificar y dotar a sus entidades de herramientas

²⁷ Código Sustantivo del Trabajo. Artículo 430, literal (b).

“Por la cual se abre una investigación administrativa mediante la formulación de pliego de cargos”

técnicas tecnológicas y operativas para el cumplimiento de sus funciones, así como la coordinación interinstitucional entre las diferentes autoridades según sus competencias,

Así las cosas, y una vez establecida la importancia de la prestación legal y formal del servicio público de transporte, se entrará a estudiar lo correspondiente a la alteración parcial del servicio establecida en el artículo 45 de la Ley 336 de 1996, en la cual presuntamente ha incurrido el señor Steve de Jesús Hooker Yepes de acuerdo a lo expuesto a lo largo de este acto administrativo.

9.2. Caso en concreto

Con fundamento en el material probatorio recaudado en el marco de esta actuación administrativa es posible concluir que el comportamiento del señor Steve de Jesús Hooker Yepes constituyó una alteración del servicio público de transporte descrita en el artículo 45 de la Ley 336 de 1996.

La conclusión anterior encuentra fundamento en el hecho que, como se expuso en el considerando octavo de este acto administrativo, el comportamiento por activa del ciudadano señalado se enmarca en la prestación de un transporte ilegal e informal, y, por lo tanto, repercutió en la prestación insegura del servicio público de transporte.

La alteración del servicio público de transporte que se le endilga al ciudadano objeto de investigación, se explica en la medida que, de conformidad con el documento presentado por la DITRA se tiene que al mismo se le ha impuesto cinco (5) ordenes de comparendo por la comisión de la conducta tipificada en la Ley 769 de 2002 con el código D12 dentro del periodo de emergencia sanitaria. Lo manifestado implica que, de forma reiterada dicha persona ha prestado el servicio público de transporte terrestre automotor sin la autorización emitida por el Ministerio de Transporte y en vehículos que no cuentan con la autorización y características para prestar el servicio público de transporte.

Lo anterior, fue a su vez verificado por esta Dirección al realizar la consulta en el SIMIT de las infracciones cometidas por este ciudadano, donde registró que en efecto en más de una oportunidad el señor Steve de Jesús Hooker Yepes fue sancionado por la autoridad de tránsito competente al encontrarse prestando el servicio público de transporte en vehículos particulares.

9.3. Imputación fundada en la alteración de la prestación del servicio prevista en el artículo 45 de la Ley 336 de 1996

En este aparte se presentará la persona que tendrá la calidad de investigado en el marco de esta actuación administrativa con ocasión de su participación en la alteración del servicio público de transporte.

Se tiene que la persona natural investigada es el señor Steve de Jesús Hooker Yepes identificado con cédula de ciudadanía No. 1123627501, puesto que, al encontrarse un comportamiento contrario a la formal y legal prestación del servicio público de transporte, se generó una alteración del mismo, teniendo en cuenta lo expuesto en la parte motiva de esta Resolución, presuntamente ha prestado el servicio de transporte contrariando las disposiciones normativas sobre la materia.

Por lo anterior, existen elementos de juicio suficientes para afirmar que, el comportamiento desplegado por el ciudadano relacionado ha repercutido en la alteración del servicio de transporte público.

Es importante agregar, que la conducta establecida por el artículo 45 de la Ley 336 de 1996, podrá ser sancionada con: Amonestación, según esa misma disposición, la cual establece: “[/]la amonestación será escrita y consistirá en la exigencia perentoria al sujeto para que adopte las medidas tendientes a superar la alteración en la prestación del servicio que ha generado su conducta”. (Subrayado fuera de texto original).

Finalmente, se resalta, que al momento de imponer la sanción si fuera el caso, se valorarán las circunstancias establecidas por el artículo 50 de la Ley 1437 de 2011, para que esta Dirección gradúe las sanciones, teniendo en cuenta lo siguiente:

“Por la cual se abre una investigación administrativa mediante la formulación de pliego de cargos”

“(…) Salvo lo dispuesto en leyes especiales, la gravedad de las faltas y el rigor de las sanciones por infracciones administrativas se graduarán atendiendo a los siguientes criterios, en cuanto resultaren aplicables:

1. Daño o peligro generado a los intereses jurídicos tutelados.
2. Beneficio económico obtenido por el infractor para sí o a favor de un tercero.
3. Reincidencia en la comisión de la infracción.
4. Resistencia, negativa u obstrucción a la acción investigadora o de supervisión.
5. Utilización de medios fraudulentos o utilización de persona interpuesta para ocultar la infracción u ocultar sus efectos.
6. Grado de prudencia y diligencia con que se hayan atendido los deberes o se hayan aplicado las normas legales pertinentes.
7. Renuencia o desacato en el cumplimiento de las órdenes impartidas por la autoridad competente.
8. Reconocimiento o aceptación expresa de la infracción antes del decreto de pruebas”.

9.4. Sujetos de las sanciones

En virtud de lo establecido en el artículo 9° de la Ley 105 de 1993 “[l]as autoridades que determinen las disposiciones legales impondrán sanciones por violación a las normas reguladoras del transporte, según las disposiciones especiales que rijan cada modo de transporte.

Podrán ser sujetos de sanción:

1. Los operadores del servicio público de transporte y los de los servicios especiales.
2. Las personas que conduzcan vehículos.
3. Las personas que utilicen la infraestructura de transporte.
4. Las personas que violen o faciliten la violación de las normas.
5. Las personas propietarias de vehículos o equipos de transporte.
6. Las empresas de servicio público.

Las sanciones de que trata el presente artículo consistirán en:

1. Amonestación.
2. Multas.
3. Suspensión de matrículas, licencias, registros o permisos de operación.
4. Cancelación de matrículas, licencias, registros o permisos de operación.
5. Suspensión o cancelación de la licencia de funcionamiento de la empresa transportadora.
6. Inmovilización o retención de vehículos”.

Para el caso que nos ocupa, y de conformidad con el material probatorio presentado en el acto administrativo, se tiene que el señor Steve de Jesús Hooker Yepes es conductor de vehículos de servicio particular, y en el desarrollo de esta práctica vulneró disposiciones relacionadas con la debida prestación del servicio público de transporte, razón por la cual, y en consonancia con lo señalado por el artículo precitado, es sujeto sancionable por parte de esta Superintendencia.

En mérito de lo anterior, esta Dirección:

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: ABRIR INVESTIGACIÓN y FORMULAR PLIEGO DE CARGOS contra el señor Steve de Jesús Hooker Yepes identificado con cédula de ciudadanía No. 1123627501 por la presunta vulneración a las disposiciones contenidas en el artículo 45 de la Ley 336 de 1996.

ARTÍCULO SEGUNDO: NOTIFICAR el contenido de la presente resolución a través de la Secretaría General de la Superintendencia de Transporte al señor Steve de Jesús Hooker Yepes identificado con cédula de ciudadanía No. 1123627501, de conformidad con lo establecido en el artículo 66 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 4° del Decreto 491 de 2020 y la Resolución 6255 del mismo año proferida por esta Superintendencia.

“Por la cual se abre una investigación administrativa mediante la formulación de pliego de cargos”

ARTÍCULO TERCERO: Surtida la respectiva notificación, remítase copia de esta a la Dirección de Investigaciones de Tránsito y Transporte Terrestre de la Delegatura de Tránsito y Transporte para que obre dentro del expediente.

ARTÍCULO CUARTO: CONCEDER al señor Steve de Jesús Hooker Yepes identificado con cédula de ciudadanía No. 1123627501 un término de quince (15) días hábiles siguientes a la notificación de este acto administrativo para presentar descargos, y solicitar y/o aportar las pruebas que pretenda hacer valer, de conformidad con el artículo 50 de la Ley 336 de 1996 y 47 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, informándole que el expediente se encuentra a su disposición en las oficinas de la Dirección de Investigaciones de Tránsito y Transporte Terrestre ubicada en la Calle 63 Número 9A - 45 Piso 2 y 3 de la ciudad de Bogotá, con el fin de que pueda revisar la información recaudada por la Superintendencia de Transporte, de conformidad con el artículo 36 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO QUINTO: Tenerse como pruebas las que reposan en el expediente.

ARTÍCULO SEXTO: Una vez se haya surtido la notificación a la investigada, **PUBLICAR** el contenido de la presente resolución a los terceros indeterminados para que intervengan en la presente actuación de conformidad con lo previsto en el artículo 37 inciso final y en el artículo 38 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO SEPTIMO: COMUNICAR el contenido del presente acto administrativo al Ministerio de Transporte para las actuaciones pertinentes y lo de su competencia.

ARTÍCULO OCTAVO: Contra la presente resolución no procede recurso alguno de acuerdo con lo establecido en el artículo 47²⁸ del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Ley 1437 de 2011.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

7358

31/07/2020



ESTEFANIA PISCIOTTI BLANCO

La Directora de Investigaciones de Tránsito y Transporte Terrestre (E)

Notificar:

STEVE DE JESÚS HOOKER YEPES
Carrera 40 N° 73 – 46²⁹
Barranquilla, Atlántico

Comunicar:

MINISTERIO DE TRANSPORTE
Calle 24 No. 60 - 50 Piso 9 Centro Comercial Gran Estación II
Bogotá D.C.

DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTES DE LA POLICÍA NACIONAL
Carera 59 No. 26 – 21
Bogotá D.C.

Proyectó: JCGC

²⁸ **Artículo 47. Procedimiento administrativo sancionatorio.** Los procedimientos administrativos de carácter sancionatorio no regulados por leyes especiales o por el Código Disciplinario Único se sujetarán a las disposiciones de esta Parte Primera del Código. Los preceptos de este Código se aplicarán también en lo no previsto por dichas leyes.

Las actuaciones administrativas de naturaleza sancionatoria podrán iniciarse de oficio o por solicitud de cualquier persona. Cuando como resultado de averiguaciones preliminares, la autoridad establezca que existen méritos para adelantar un procedimiento sancionatorio, así lo comunicará al interesado. Concluidas las averiguaciones preliminares, si fuere del caso, formulará cargos mediante acto administrativo en el que señalará, con precisión y claridad, los hechos que lo originan, las personas naturales o jurídicas objeto de la investigación, las disposiciones presuntamente vulneradas y las sanciones o medidas que serían procedentes. Este acto administrativo deberá ser notificado personalmente a los investigados. **Contra esta decisión no procede recurso**” (Negrilla y subraya fuera del texto original).

²⁹ Dirección registrada por el señor Steve de Jesús Hooker Yepes en el RUNT.

“Por la cual se abre una investigación administrativa mediante la formulación de pliego de cargos”

Aprobó: EPB

Bogotá, 25/08/2020

Al contestar, favor citar en el asunto, este
No. de Registro **20205320420521**
20205320420521

Señor
Representante Legal y/o Apoderado(a)
Steve De Jesus Hooker Yepes
Carrera 40 No 73 - 46
BARRANQUILLA - ATLANTICO

Asunto: Notificación Por Aviso

De manera atenta, me permito comunicarle que la Superintendencia de Transporte, expidió la(s) resolución(es) No(s) 7358 de 31/07/2020 contra esa empresa.

De conformidad con el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011 por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se remite para lo pertinente copia íntegra de la(s) resolución(es) en mención, precisando que las mismas quedarán debidamente notificadas al finalizar el día siguiente a la fecha de entrega del presente aviso en el lugar de destino.

Adicionalmente, me permito informarle que los recursos que legalmente proceden y las autoridades ante quienes deben interponerse los mismos, se relacionan a continuación:

Procede recurso de reposición ante el (la) DIRECTOR DE INVESTIGACIONES DE TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE (E) dentro de los 10 días hábiles siguientes a la fecha de notificación.

SI NO

Procede recurso de apelación ante el Superintendente de Transporte dentro de los 10 días hábiles siguientes a la fecha de notificación.

SI NO

Procede recurso de queja ante el Superintendente de Transporte dentro de los 5 días hábiles siguientes a la fecha de notificación.

SI NO

Si la(s) resolución(es) en mención corresponden a una(s) apertura de investigación, procede la presentación de descargos, para cuya radicación por escrito ante la Superintendencia de Transporte cuenta con el plazo indicado en la parte resolutive del acto administrativo que se anexa con el presente aviso.

Sin otro particular.


Sandra Lilián Ucrós Velásquez
Grupo Apoyo a la Gestión Administrativa
Anexo: Copia Acto Administrativo
Transcrito: Camilo Merchant**

1

REPÚBLICA DE COLOMBIA



MINISTERIO DE TRANSPORTE

SUPERINTENDENCIA DE TRANSPORTE

RESOLUCIÓN No. 7358 DE 31/07/2020

"Por la cual se abre una investigación administrativa mediante la formulación de pliego de cargos"

**LA DIRECTORA DE INVESTIGACIONES DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE
TERRESTRE (E)**

En ejercicio de las facultades legales, en especial las previstas en la Ley 105 de 1993, la Ley 336 de 1996, la Ley 1437 de 2011, el Decreto 1079 de 2015, el Decreto 2409 de 2018, el Decreto 417 de 2020 y el Decreto 491 de 2020

CONSIDERANDO

PRIMERO: Que en el artículo 365 de la Constitución Política se establece que "*los servicios públicos son inherentes a la finalidad social del Estado. Es deber del Estado asegurar su prestación eficiente a todos los habitantes del territorio nacional. Los servicios públicos estarán sometidos al régimen jurídico que fije la Ley (...). En todo caso, el Estado mantendrá la regulación, el control y la vigilancia de dichos servicios (...)*"

SEGUNDO: Que "*la operación del transporte público en Colombia es un servicio público bajo la regulación del Estado, quien ejercerá el control y la vigilancia necesarios para su adecuada prestación en condiciones de calidad, oportunidad y seguridad*".

TERCERO: Que la Superintendencia de Transporte es un organismo descentralizado del orden nacional, de carácter técnico, con personería jurídica, autonomía administrativa, financiera y presupuestal, adscrito al Ministerio de Transporte¹.

De igual forma, la Superintendencia de Transporte tiene como objeto ejercer las funciones de vigilancia, inspección, y control que le corresponden al Presidente de la República como suprema autoridad administrativa en materia de tránsito, transporte y su infraestructura, cuya delegación² se concretó en (i) inspeccionar, vigilar y controlar la aplicación y el cumplimiento de las normas que rigen el sistema de tránsito y transporte; y (ii) vigilar, inspeccionar, y controlar la permanente, eficiente y segura prestación del servicio de transporte³ sin perjuicio de las demás funciones previstas en la Ley.

¹ Ley 105 de 1993, artículo 3, numeral 3.

² Cf. Artículo 3 del Decreto 2409 de 2018.

³ Al amparo de lo previsto en los artículos 189 numeral 22 y 335 de la Constitución Política de Colombia - Artículo 189: Corresponde al Presidente de la República como Jefe de Estado, Jefe del Gobierno y Suprema Autoridad Administrativa (...) 22. Ejercer la inspección y vigilancia de la prestación de los servicios públicos.

⁴ Decreto 2409 de 2018, artículo 4.

"Por la cual se abre una investigación administrativa mediante la formulación de pliego de cargos"

En esa medida, se prevé que estarán sometidas a inspección, vigilancia y control de la Superintendencia de Transporte⁵: (i) las sociedades con o sin ánimo de lucro, las empresas unipersonales y las personas naturales que presten el servicio público de transporte; (ii) las entidades del Sistema Nacional de Transporte⁶ establecidas en la Ley 105 de 1993⁷, excepto el Ministerio de Transporte, en lo relativo al ejercicio de las funciones que en materia de transporte legalmente les corresponden; y (iii) las demás que determinen las normas legales⁸. (Subrayado fuera de texto original).

Que en el numeral 8 del artículo 5 del Decreto 2409 de 2018⁹ se establece que es función de la Superintendencia de Transporte "*ejecutar y decidir las investigaciones administrativas a que haya lugar por las fallas en la debida prestación del servicio público de transporte, puertos, concesiones, infraestructura, servicios conexos, y la protección de los usuarios del sector transporte*".

Que en el numeral 3 del artículo 22 del Decreto 2409 del 2018 se establece como función de la Dirección de Investigaciones de Tránsito y Transporte Terrestre "*ejecutar y decidir, en primera instancia, las investigaciones administrativas que se inicien, de oficio o a solicitud de cualquier persona, por la presunta infracción a las disposiciones vigentes en relación con la debida prestación del servicio público de transporte, servicios conexos a este, así como la aplicación de las normas de tránsito*".

Así mismo, el numeral 2 del artículo 4 del Decreto 2409 de 2018 establece que la Superintendencia de Transporte tiene dentro de sus funciones: "*vigilar, inspeccionar, y controlar la permanente, eficiente y segura prestación del servicio de transporte, con excepción del servicio público de transporte terrestre automotor colectivo metropolitano, distrital y municipal de pasajeros del servicio público de transporte terrestre automotor individual de pasajeros en vehículos taxis en todo el territorio nacional y de la prestación del servicio escolar en vehículos particulares cuya vigilancia continuará a cargo de las autoridades territoriales correspondientes*".

CUARTO: Ahora bien, respecto de los problemas de ilegalidad e informalidad en el transporte público, conforme con lo que ha señalado múltiples veces el Ministerio de Transporte, son materia de prioridad para las entidades del Sistema Nacional de Transporte¹⁰, teniendo en cuenta que se ven transgredidos principios generales del transporte – entre otros los de seguridad, libertad de acceso y calidad.

La prestación de un servicio público de transporte en condiciones de ilegalidad o de informalidad genera una muy grave afectación del servicio, en la medida que (i) obra en perjuicio de los empresarios que cumplen con la ley para operar en el mercado, y además (ii) incrementa irrazonablemente el riesgo de lesión o muerte para los pasajeros. Veamos.

A propósito de la intervención del Estado en la economía, en nuestro país la Constitución Política reconoció que el funcionamiento del mercado no es siempre perfecto¹¹ y, además, que en ocasiones, aun cuando se desenvuelva correctamente, ello puede no ser suficiente o idóneo para asegurar todas las metas previstas en la Constitución Política¹².

⁵ Ley 101 de 2010 artículo 42. Véase la conformidad con lo previsto en el artículo 21 del Decreto 2409 de 2018.

⁶ **Artículo 1º. Sector y Sistema Nacional del Transporte.** Integra el sector Transporte, el Ministerio de Transporte, sus organismos adscritos o vinculados y la Dirección General Marítima del Ministerio de Defensa Nacional, en cuanto está relacionada a esta relación de coordinación con el Ministerio de Transporte.

Conforman el Sistema de Nacional de Transporte, para el desarrollo de las unidades de transporte, además de los organismos indicados en el párrafo anterior, los organismos de tránsito y transporte, tanto terrestre, aéreo y marítimo, e infraestructura de transporte de las entidades territoriales y demás dependencias de los sectores central o descentralizado de cualquier orden que tengan funciones relacionadas con esta actividad.

⁷ Por la cual se dictan disposiciones básicas sobre el transporte, se redefinen y consolidan recursos entre la Nación y las Entidades Territoriales, se regula la planeación en el sector transporte, y se dictan otras disposiciones.

⁸ Por la cual se modifica y renueva la estructura de la Superintendencia de Transporte y se dictan otras disposiciones.

⁹ Respaldo de libro de Tránsito y Transporte Terrestre Aduanado.

¹⁰ "El Estado interviene en la libertad económica asistida por la intervención estatal en el mercado, de modo que el Estado este habilitado para ejercer acciones de regulación, vigilancia y control, a través de una serie de instrumentos de intervención con los cuales se controlan y limitan los abusos y deficiencias del mercado." Cf. Corte Constitucional, Sentencia C-228 de 2010 MP Luis Ernesto Vargas Silva.

¹¹ "La Carta adopta un modelo de economía social de mercado, que reconoce a la empresa y, en general, a la iniciativa privada, la condición de actor de la economía, pero que limita razonable y proporcionalmente la libertad de empresa y la libre competencia económica, con el único propósito de cumplir fines constitucionalmente valiosos, destinados a la protección del interés general." Cf. H. Corte Constitucional, Sentencia C-228 de 2010 MP Luis Ernesto Vargas Silva.

"Por la cual se abre una investigación administrativa mediante la formulación de pliego de cargos"

La principal manera como se materializa esa intervención del Estado en la economía es señalando reglas obligatorias que deben ser tenidas en cuenta al momento de desarrollar una actividad económica, a esa forma de intervención la denominó la Corte genéricamente "regulación"¹³.

Para el caso que nos ocupa, existen al menos dos tipos de restricciones relevantes que surgen de la regulación:

- i) Restricciones sobre quién puede entrar al mercado. En primera medida, existen barreras de acceso de tipo legal respecto de quién puede ingresar al mercado, para ofrecer un servicio de transporte público. La restricción para entrar al mercado responde a que si quien la ejercita no cumple con alguna condición o calificación, se pondría en riesgo a los usuarios¹⁴ o a la colectividad¹⁵.
- ii) Actividades prohibidas. En oportunidades se evidencia que la actividad económica sería tan riesgosa contra algún interés superior tutelado, que lo único que procede es su prohibición¹⁶. Si lo anterior no bastara, nótese que la conducción de vehículos automotores es legalmente calificada en nuestro país como una "actividad peligrosa". En efecto, la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia¹⁷, del Consejo de Estado y de la Corte Constitucional han señalado sistemáticamente que "(i) la actividad de conducir un vehículo automotor no es un derecho; (ii) la actividad de conducir un vehículo automotor es una actividad peligrosa que pone en riesgo la vida de quienes conducen, de los demás conductores y de los peatones (...); la actividad de conducir vehículos automotores, ha sido considerada por la jurisprudencia constitucional como por la especializada en la materia, una actividad peligrosa que coloca por se a la comunidad ante inminente peligro de recibir lesión"¹⁸.

En esa medida, se han impuesto requisitos y controles sobre los vehículos¹⁹, conductores²⁰ y otros sujetos que intervienen en la actividad²¹, que tienden a mitigar los factores de riesgo en esa actividad²², a la vez que se han impuesto unas obligaciones y deberes a los prestadores de servicio público, puesto que "quien se vincula a ese tipo de actividades participa en la creación del riesgo que la misma entraña y, por lo tanto, tiene la obligación de extremar las medidas de seguridad para evitar la causación de daños a otros y a sí mismos"²³.

En ese contexto, se destaca que una de las motivaciones fundamentales para la expedición de la ley 105 de 1993, la Ley 336 de 1996 y la Ley 769 de 2002, consistió en la necesidad de contrarrestar

¹³ En un sentido amplio, todas las decisiones del Estado respecto del funcionamiento de la economía y la organización de la sociedad constituyen una forma de regulación económica y social. Así, el mercado económico no es un fenómeno natural sino que depende de que el Estado establezca una serie de instituciones básicas, como el derecho de propiedad, la libertad contractual y un sistema de responsabilidades contractual y extrcontractual, cuya claridad obedece a que exista una administración de justicia y una policía administrativa capaces de hacer respetar tales instituciones. Sin esta regulación general del Estado, el mercado económico no podría existir y funcionar. En este orden de ideas, el Consejo Civil, por ejemplo, constituye una modalidad de regulación tanto de las condiciones básicas del mercado como de la organización social y jurídica. Cabe resaltar que las disposiciones de la función de regulación y las particularidades de cada actividad tanto económica regulada, dicho punto se puede manifestar en "tipos de regulación y en instituciones muy diversas" (Cfr. H. Corte Constitucional, Sentencia C-156 de 2003 MP Manuel José Cebaldo Fajardo).

¹⁴ La exigencia de títulos de idoneidad, apunta al ejercicio de la profesión, porque es una manera de hacer efectiva la especial aptitud propia de la formación académica y, en general, el ejercicio de una profesión debe que ver con las vidas, no solamente con, quien la ejerce. (...) Todo, con fundamento, en el artículo 79 de la Constitución, que obedece a la función social imputada en el ejercicio profesional".

¹⁵ El legislador, por razones de orden público, como lo prevé el artículo 190 de la Constitución y, particularmente por motivos sociales y económicos vinculados al mantenimiento del orden público económico, puede establecer, en casos especiales, restricciones al trabajo de los extranjeros, en determinadas ocupaciones y profesiones. Véase, por ejemplo, en las leyes que se dictan para asegurar el pleno empleo de los colombianos". Cfr. H. Corte Constitucional, Sentencia C-290 de 1996 MP Jorge Arango Mejía.

¹⁶ "Los actos de intervención estatal pueden someter a los actores económicos [...] a un régimen de intervención, que prohíba ciertas actividades económicas juzgadas inasequibles".

¹⁷ "... y las disposiciones jurídicas reguladoras de los daños causados por vehículos y derivados del tránsito automotor, esquivo ilícito y penoso, claramente se inscribe en el tutela de los derechos e intereses de las personas ante una lesión o amenaza con una actividad por sí en sí materializada por sí misma y dispuesta en la sentencia de 1^{ra} instancia de 1997, 25 de octubre de 1999, 13 de diciembre de 2000, donde el factor de riesgo inherente al peligro que su ejercicio comporta, ya descritos normativamente específicos". Cfr. H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia del 24 de agosto de 2009, Rad. 2001-01054.

¹⁸ Cfr. H. Corte Constitucional, Sentencia C-468 de 2011, Sentencia C-189 de 2011 G3 Cfr. H. Corte Constitucional Sentencia T-605 de 2014.

¹⁹ Cfr. Reglamento 110 de 2005.

²⁰ Véase los requisitos para solicitar el título de conductor. Cfr. H. Corte Constitucional Sentencia C-468 de 2011; Sentencia C-089 de 2011.

²¹ Véase en la ley 769 de 2002 se imponen deberes a los peatones y en general a los usuarios de las vías nacionales.

²² (...) Esta Corporación ha resultado la importancia de la regulación del transporte terrestre con el fin de asegurar el goce efectivo de la libertad de locomoción, que tiene una relevancia central, al constituir una condición necesaria para el goce efectivo de otros derechos fundamentales, de tal manera que debe garantizarse su ejercicio en condiciones de seguridad". Cfr. H. Corte Constitucional Sentencia C-489 de 2011.

²³ Cfr. H. Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera Subsección B, Consejo Preconstitucional, Danilo Rojas Betancur, Rogel D. C. (res. y) de mayo de dos mil trece (2013), Radicación número: 15001-23-31-000-1995-15449-01 (25689).

"Por la cual se abre una investigación administrativa mediante la formulación de pliego de cargos"

los altos índices de accidentalidad; el legislador consideró necesario imponer algunos requisitos y limitaciones a su desarrollo, que garantizaran la total idoneidad, adiestramiento y destreza de quien conduce. lo cual a su vez garantiza, el cabal ejercicio del derecho a la libertad de circulación. De igual forma, se establecieron requisitos sobre los equipos usados para el servicio público y sobre las empresas que podían ofrecer este servicio.

QUINTO: De conformidad con lo anterior, considerando que la protección de la seguridad de los usuarios es fundamental en la prestación del servicio público de transporte y que el servicio tiene un carácter de esencial²⁴, debe garantizarse que la prestación de ese servicio se haga en condiciones que no pongan en riesgo los derechos fundamentales de los usuarios del transporte. En conclusión, la prestación de un servicio ilegal, genera una afectación grave en el servicio público y pone en una situación de riesgo desproporcionado e irrazonable a los usuarios

SEXTO: Que mediante oficio radicado con No. 20205320592662 del 30 de julio de 2020, la Dirección de Tránsito y Transportes de la Policía Nacional (en adelante DITRA) remitió a la Superintendencia de Transporte un listado en el que relaciona las ordenes de comparendo impuestas a infractores que reinciden en la comisión de la infracción tipificada en el Código Nacional de Tránsito, artículo 131, literal d), numeral 11, que establece:

"Conducir un vehículo que, sin la debida autorización, se destine a un servicio diferente de aquel para el cual tiene licencia de tránsito. Además, el vehículo será inmovilizado por primera vez, por el término de cinco días, por segunda vez veinte días y por tercera vez cuarenta días".

En el documento presentado por la DITRA se identifica, entre otras personas, al señor Steve de Jesús Hooker Yepes identificado con cédula de ciudadanía No. 1123627501.

SEPTIMO: Que con el fin de corroborar información sobre los hechos denunciados por la DITRA, esta Dirección realizó la consulta de las infracciones cometidas por la persona señalada anteriormente en el Sistema Integrado de Información Sobre las Multas y Sanciones por Infracciones de Tránsito (en adelante SIMIT).

Que de la evaluación y análisis del documento presentado por la DITRA y la consulta realizada en el SIMIT, se pudo evidenciar la existencia de actuaciones por parte del señor Steve de Jesús Hooker Yepes que presuntamente demuestran la prestación de un servicio de transporte público sin el cumplimiento de los requisitos legales como fueron esbozados en el considerando cuarto de la presente resolución.

OCTAVO: Que con el fin de sustentar la tesis recién anotada, la Dirección presentara el material probatorio para acreditar que presuntamente el señor Steve de Jesús Hooker Yepes ha reincidido en la prestación del servicio público de transporte terrestre automotor público de forma informal.

Así las cosas, y con el fin de exponer de mejor manera los argumentos arriba establecidos, a continuación, se presentará el material probatorio que lo sustenta.

8.1 Reincidencia en la prestación del servicio público de transporte terrestre automotor de manera informal

En este aparte se presentará el material probatorio que permite demostrar que el señor Steve de Jesús Hooker Yepes presuntamente ha reincidido en la prestación del servicio público de transporte terrestre automotor público de forma informal, al conducir vehículos que, sin la debida autorización, han sido destinados al servicio público de transporte, lo cual no se encuentra estipulado en la respectiva licencia de tránsito. Lo anterior teniendo en cuenta lo siguiente:


8.1.1. El día 30 de julio del 2020, la DITRA remitió a esta Superintendencia un listado en el que relaciona las ordenes de comparendo impuestas a infractores que reinciden en la comisión de la infracción tipificada en el Código Nacional de Tránsito con el código D12. Este código hace

"Por la cual se abre una investigación administrativa mediante la formulación de pliego de cargos"

referencia a "conducir un vehículo que, sin la debida autorización, se destine a un servicio diferente de aquel para el cual tiene licencia de tránsito"²⁵.

La relación de los infractores reincidentes en la comisión de la conducta descrita fue presentada por la DITRA de la siguiente manera:

Imagen No. 1. Órdenes de comparendo reincidentes – Infracción D17. Radicado Supertransporte No. 20205320592662 del 30 de julio de 2020.



MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL
CORPORACIÓN NACIONAL DE TRANSPORTES Y SEGURIDAD VIAL
DIRECCIÓN DE TRÁNSITO

ÓRDENES DE COMPARENDO REINCIDENTES – INFRACCIÓN D17 – 20205320592662

SIMIT	OTRO	INFRACCIÓN	PLAZA DE COMPARENDO	PLAZA DE INFRACCIÓN	FECHA DE INFRACCIÓN	FECHA DE COMPARENDO	MUNICIPIO	VALOR
5	2432617091	STEVEN HOOKER	389388990004201314 389388990004201315 389388990004201316 389388990004201317 389388990004201318 389388990004201319	389388990004201314 389388990004201315 389388990004201316 389388990004201317 389388990004201318 389388990004201319	07/07/2020 07/07/2020 07/07/2020 07/07/2020 07/07/2020 07/07/2020	07/07/2020 07/07/2020 07/07/2020 07/07/2020 07/07/2020 07/07/2020	BOGOTÁ	2.000 2.000 2.000 2.000 2.000 2.000
1	27195523	EVANER GONZALEZ	389388990004201320 389388990004201321 389388990004201322 389388990004201323	389388990004201320 389388990004201321 389388990004201322 389388990004201323	07/07/2020 07/07/2020 07/07/2020 07/07/2020	07/07/2020 07/07/2020 07/07/2020 07/07/2020	BOGOTÁ	2.000 2.000 2.000 2.000
5	27225574	EVEL SERRANO	389388990004201324 389388990004201325 389388990004201326 389388990004201327	389388990004201324 389388990004201325 389388990004201326 389388990004201327	07/07/2020 07/07/2020 07/07/2020 07/07/2020	07/07/2020 07/07/2020 07/07/2020 07/07/2020	BOGOTÁ	2.000 2.000 2.000 2.000
3	27256120	DAVID	389388990004201328 389388990004201329 389388990004201330 389388990004201331	389388990004201328 389388990004201329 389388990004201330 389388990004201331	07/07/2020 07/07/2020 07/07/2020 07/07/2020	07/07/2020 07/07/2020 07/07/2020 07/07/2020	BOGOTÁ	2.000 2.000 2.000 2.000
2	3112721427	DAVID YERBALE	389388990004201332 389388990004201333 389388990004201334 389388990004201335	389388990004201332 389388990004201333 389388990004201334 389388990004201335	07/07/2020 07/07/2020 07/07/2020 07/07/2020	07/07/2020 07/07/2020 07/07/2020 07/07/2020	BOGOTÁ	2.000 2.000 2.000 2.000

AREA DE TRÁNSITO DEPARTAMENTO DE TRANSPORTES Y SEGURIDAD VIAL

8.1.2 Con la finalidad de verificar la información relacionada por la DITRA, esta Dirección realizó la consulta de las infracciones cometidas por el señor Steve de Jesús Hooker Yepes en el SIMIT²⁶, la cual arrojó los siguientes resultados. Veamos:

Imagen No. 2. Consulta de infracciones en el SIMIT - Steve de Jesús Hooker Yepes.

Consulta de infracciones

Proceso de Consulta de Infracciones en el Sistema Integrado de Información Sobre las Multas y Sanciones por Infracciones de Tránsito (SIMIT)

Fecha de Consulta: 29/07/2020 10:00 AM. Usuario: [Nombre].

Nº	Fecha de Emisión	Fecha de Pago	Monto	Estado	Detalle
1	07/07/2020	07/07/2020	2.000	Pagado	Infracción D17 - Bogotá
2	07/07/2020	07/07/2020	2.000	Pagado	Infracción D17 - Bogotá
3	07/07/2020	07/07/2020	2.000	Pagado	Infracción D17 - Bogotá
4	07/07/2020	07/07/2020	2.000	Pagado	Infracción D17 - Bogotá
5	07/07/2020	07/07/2020	2.000	Pagado	Infracción D17 - Bogotá
6	07/07/2020	07/07/2020	2.000	Pagado	Infracción D17 - Bogotá
7	07/07/2020	07/07/2020	2.000	Pagado	Infracción D17 - Bogotá
8	07/07/2020	07/07/2020	2.000	Pagado	Infracción D17 - Bogotá
9	07/07/2020	07/07/2020	2.000	Pagado	Infracción D17 - Bogotá
10	07/07/2020	07/07/2020	2.000	Pagado	Infracción D17 - Bogotá

ÁREA DE TRÁNSITO DEPARTAMENTO DE TRANSPORTES Y SEGURIDAD VIAL

²⁵ Artículo 131 literal c) numeral 12. Ley 736 de 2002.
²⁶ Sistema Integrado de Información Sobre las Multas y Sanciones por Infracciones de Tránsito. Consulta de infracciones. En <http://www.simit.gov.co/portal/portal/consultas/infracciones>. Fecha de consulta: 29/07/2020 10:00 AM. Usuario: [Nombre].

"Por la cual se abre una investigación administrativa mediante la formulación de pliego de cargos"

Imagen No. 7. Consulta de infracciones en el SIMIT – Steve de Jesús Hooker Yepes - Número de comparendo 99999999000004394586 – Infracción código D12

Número de comparendo:	99999999000004394586
Fecha de comparendo:	2020/07/31
Dirección:	21000000000000000000
Comparendo electrónico:	SI
Secretaría:	SECRETARÍA
Código:	D12
Descripción:	El conductor que presta el servicio de transporte público terrestre automotor sin la autorización emitida por el Ministerio de Transporte y en vehículos que no cuentan con la autorización emitida por el Ministerio de Transporte y en vehículos que no cuentan con la autorización emitida por el Ministerio de Transporte.
Valor:	1000000
Nombres:	STEVE DE JESUS HOOKER YEPES
Placa:	2100
Tipo:	CONDUCTOR
Servicio:	TERRESTRE

Imagen No. 8. Consulta de infracciones en el SIMIT – Steve de Jesús Hooker Yepes - Número de comparendo 99999999000004329947 – Infracción código D12

Número de comparendo:	99999999000004329947
Fecha de comparendo:	2020/07/31
Dirección:	21000000000000000000
Comparendo electrónico:	SI
Secretaría:	SECRETARÍA
Código:	D12
Descripción:	El conductor que presta el servicio de transporte público terrestre automotor sin la autorización emitida por el Ministerio de Transporte y en vehículos que no cuentan con la autorización emitida por el Ministerio de Transporte y en vehículos que no cuentan con la autorización emitida por el Ministerio de Transporte.
Valor:	1000000
Nombres:	STEVE DE JESUS HOOKER YEPES
Placa:	2100
Tipo:	CONDUCTOR
Servicio:	TERRESTRE

De lo anteriormente expuesto esta Dirección concluye que el señor Steve de Jesús Hooker Yepes presuntamente ha prestado el servicio público de transporte terrestre automotor sin la autorización emitida por el Ministerio de Transporte y en vehículos que no cuentan con la autorización o

"Por la cual se abre una investigación administrativa mediante la formulación de plego de cargos"

características para prestar el servicio público de transporte, es decir ha prestado un servicio de transporte informal

NOVENO: Que de acuerdo con lo expuesto en el presente acto administrativo, existe material probatorio suficiente para concluir que el comportamiento del señor Steve de Jesús Hooker Yepes presuntamente pudo configurar una alteración en la prestación del servicio de transporte público previsto en el artículo 45 de la Ley 336 de 1996.

9.1 Principios aplicables al servicio público de transporte

En primera medida, antes de entrar a desarrollar la conducta disciplinable establecida por el artículo 45 de la Ley 336 de 1996, que estipula *“fija amonestación será escrita y consistirá en la exigencia perentoria al sujeto para que adopte las medidas tendientes a superar la alteración en la prestación del servicio que ha generado su conducta”*, es importante tener en cuenta la definición de servicio público, entendida como *“{ . } toda actividad organizada que tienda a satisfacer necesidades de interés general en forma regular y continua, de acuerdo con un régimen jurídico especial, bien que se realice por el Estado, directa o indirectamente, o por personas privadas”*.

Bajo esas consideraciones, en el artículo 3° de la Ley 336 de 1996 se dispone respecto de la prestación del servicio público de transporte que *“(…) las autoridades competentes exigirán y verificarán las condiciones de seguridad, comodidad y accesibilidad requeridas para garantizarle a los habitantes la eficiente prestación del servicio básico y de los demás niveles que se establezcan al interior de cada modo { . }”* (Subrayado por fuera del texto).

De igual forma, en el artículo 9° de la misma disposición normativa se señala que *“[e]l servicio público de Transporte dentro del país tiene un alcance nacional y se prestará por empresas, personas naturales o jurídicas, legalmente constituidas de acuerdo con las disposiciones colombianas y debidamente habilitadas por la autoridad de transporte competente”*.

La Habilitación, para efectos de esta Ley, es la autorización expedida por la autoridad competente en cada Modo de transporte para la prestación del servicio público de transporte.

El Gobierno Nacional fijará las condiciones para el otorgamiento de la Habilitación, en materia de organización y capacidad económica y técnica, igualmente, señalará los requisitos que deberán acreditar los operadores, tales como estados financieros debidamente certificados, demostración de la existencia del capital suscrito y pagado y patrimonio bruto, comprobación del origen del capital aportado por los socios, propietarios o accionistas, propiedad, posesión o vinculación de equipos de transporte, factores de seguridad, ámbito de operación y necesidades del servicio”.

Asimismo, en lo que respecta a la prestación del servicio público de transporte el artículo 16 de la ley referida establece lo siguiente: *“[d]e conformidad con lo establecido por el Artículo 3o. numeral 7o de la Ley 105 de 1993, sin perjuicio de lo previsto en Tratados, Acuerdos o Convenios de carácter internacional, la prestación del servicio público de transporte estará sujeta a la habilitación y a la expedición de un permiso o a la celebración de un contrato de concesión u operación, según que se trate de rutas, horarios o frecuencias de despacho, o áreas de operación, servicios especiales de transporte, tales como: escolar, de asalariados, de turismo y ocasional”*.

Es evidente que para prestar el servicio público de transporte en Colombia se debe contar con la autorización otorgada por la autoridad competente, en la medida que se trata de un servicio público esencial que por su condición se encuentra bajo la regulación del Estado.

De otro lado, mediante Circular externa No 0000022 de 24 de marzo de 2015, la Superintendencia de Transporte y el Ministerio de Transporte requirieron a las alcaldías, como autoridades de tránsito y transporte, para optimizar la eficiencia y eficacia de las acciones de inspección, control y vigilancia, en estrecha coordinación con las autoridades de control operativo y policivas, para combatir todas las formas de piratería, informalidad e ilegalidad en el servicio público de transporte terrestre. Para lo cual, debían generar estrategias que permitan identificar y dotar a sus entidades de herramientas

"Por la cual se abre una investigación administrativa mediante la formulación de pliego de cargos"

técnicas tecnológicas y operativas para el cumplimiento de sus funciones, así como la coordinación interinstitucional entre las diferentes autoridades según sus competencias,

Así las cosas, y una vez establecida la importancia de la prestación legal y formal del servicio público de transporte, se entrará a estudiar lo correspondiente a la alteración parcial del servicio establecida en el artículo 45 de la Ley 336 de 1996, en la cual presuntamente ha incurrido el señor Steve de Jesús Hooker Yepes de acuerdo a lo expuesto a lo largo de este acto administrativo.

9.2. Caso en concreto

Con fundamento en el material probatorio recaudado en el marco de esta actuación administrativa es posible concluir que el comportamiento del señor Steve de Jesús Hooker Yepes constituyó una alteración del servicio público de transporte descrita en el artículo 45 de la Ley 336 de 1996.

La conclusión anterior encuentra fundamento en el hecho que, como se expuso en el considerando octavo de este acto administrativo, el comportamiento por activa del ciudadano señalado se enmarca en la prestación de un transporte ilegal e informal, y, por lo tanto, repercutió en la prestación insegura del servicio público de transporte

La alteración del servicio público de transporte que se le endilga al ciudadano objeto de investigación, se explica en la medida que, de conformidad con el documento presentado por la DITRA se tiene que al mismo se le ha impuesto cinco (5) ordenes de comparendo por la comisión de la conducta tipificada en la Ley 769 de 2002 con el código D12 dentro del periodo de emergencia sanitaria. Lo manifestado implica que, de forma reiterada dicha persona ha prestado el servicio público de transporte terrestre automotor sin la autorización emitida por el Ministerio de Transporte y en vehículos que no cuentan con la autorización y características para prestar el servicio público de transporte.

Lo anterior, fue a su vez verificado por esta Dirección al realizar la consulta en el SIMIT de las infracciones cometidas por este ciudadano, donde registró que en efecto en más de una oportunidad el señor Steve de Jesús Hooker Yepes fue sancionado por la autoridad de tránsito competente al encontrarse prestando el servicio público de transporte en vehículos particulares.

9.3. Imputación fundada en la alteración de la prestación del servicio prevista en el artículo 45 de la Ley 336 de 1996

En este aparte se presentará la persona que tendrá la calidad de investigado en el marco de esta actuación administrativa con ocasión de su participación en la alteración del servicio público de transporte.

Se tiene que la persona natural investigada es el señor Steve de Jesús Hooker Yepes identificado con cédula de ciudadanía No. 1123627501, puesto que, al encontrarse un comportamiento contrario a la formal y legal prestación del servicio público de transporte, se generó una alteración del mismo, teniendo en cuenta lo expuesto en la parte motiva de esta Resolución, presuntamente ha prestado el servicio de transporte contrariando las disposiciones normativas sobre la materia.

Por lo anterior, existen elementos de juicio suficientes para afirmar que el comportamiento desplegado por el ciudadano relacionado ha repercutido en la alteración del servicio de transporte público

Es importante agregar, que la conducta establecida por el artículo 45 de la Ley 336 de 1996, podrá ser sancionada con: Amonestación, según esa misma disposición, la cual establece "[[[a amonestación será escrita y consistirá en la exigencia parentona al sujeto para que adopte las medidas tendientes a superar la alteración en la prestación del servicio que ha generado su conducta]]]". (Subrayado fuera de texto original).

Finalmente, se resalta, que al momento de imponer la sanción si fuera el caso, se valorarán las circunstancias establecidas por el artículo 50 de la Ley 1437 de 2011, para que esta Dirección gradúe las sanciones, teniendo en cuenta lo siguiente:

"Por la cual se abre una investigación administrativa mediante la formulación de pliego de cargos"

"(...) Salvo lo dispuesto en leyes especiales, la gravedad de las faltas y el rigor de las sanciones por infracciones administrativas se graduarán atendiendo a los siguientes criterios, en cuanto resultaren aplicables:

1. Daño o peligro generado a los intereses jurídicos tutelados.
2. Beneficio económico obtenido por el infractor para sí o a favor de un tercero.
3. Reincidencia en la comisión de la infracción.
4. Resistencia, negativa u obstrucción a la acción investigadora o de supervisión.
5. Utilización de medios fraudulentos o utilización de persona interpuesta para ocultar la infracción u ocultar sus efectos.
6. Grado de prudencia y diligencia con que se hayan atendido los deberes o se hayan aplicado las normas legales pertinentes.
7. Reuencia o desacato en el cumplimiento de las órdenes impartidas por la autoridad competente.
8. Reconocimiento o aceptación expresa de la infracción antes del decreto de pruebas".

9.4. Sujetos de las sanciones

En virtud de lo establecido en el artículo 9° de la Ley 105 de 1993 "[f]ijas autoridades que determinen las disposiciones legales impondrán sanciones por violación a las normas reguladoras del transporte, según las disposiciones especiales que rijan cada modo de transporte.

Podrán ser sujetos de sanción:

1. Los operadores del servicio público de transporte y los de los servicios especiales
2. Las personas que conduzcan vehículos
3. Las personas que utilicen la infraestructura de transporte
4. Las personas que violen o faciliten la violación de las normas.
5. Las personas propietarias de vehículos o equipos de transporte.
6. Las empresas de servicio público.

Las sanciones de que trata el presente artículo consistirán en:

1. Amonestación.
2. Multas
3. Suspensión de matrículas, licencias, registros o permisos de operación.
4. Cancelación de matrículas, licencias, registros o permisos de operación.
5. Suspensión o cancelación de la licencia de funcionamiento de la empresa transportadora.
6. Inmovilización o retención de vehículos".

Para el caso que nos ocupa, y de conformidad con el material probatorio presentado en el acto administrativo, se tiene que el señor Steve de Jesús Hooker Yepes es conductor de vehículos de servicio particular, y en el desarrollo de esta práctica vulneró disposiciones relacionadas con la debida prestación del servicio público de transporte, razón por la cual, y en consonancia con lo señalado por el artículo precitado, es sujeto sancionable por parte de esta Superintendencia.

En mérito de lo anterior, esta Dirección:

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: ABRIR INVESTIGACIÓN y FORMULAR PLIEGO DE CARGOS contra el señor Steve de Jesús Hooker Yepes identificado con cédula de ciudadanía No. 1123627501 por la presunta vulneración a las disposiciones contenidas en el artículo 45 de la Ley 336 de 1996.

ARTÍCULO SEGUNDO: NOTIFICAR el contenido de la presente resolución a través de la Secretaría General de la Superintendencia de Transporte al señor Steve de Jesús Hooker Yepes identificado con cédula de ciudadanía No. 1123627501, de conformidad con lo establecido en el artículo 66 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 4° del Decreto 491 de 2020 y la Resolución 6255 del mismo año profienda por esta Superintendencia.

"Por la cual se abre una investigación administrativa mediante la formulación de pábego de cargos"

ARTÍCULO TERCERO: Surtida la respectiva notificación, remítase copia de esta a la Dirección de Investigaciones de Tránsito y Transporte Terrestre de la Delegatura de Tránsito y Transporte para que obre dentro del expediente.

ARTÍCULO CUARTO: CONCEDER al señor Steve de Jesús Hooker Yepes identificado con cédula de ciudadanía No. 1123627501 un término de quince (15) días hábiles siguientes a la notificación de este acto administrativo para presentar descargos, y solicitar y/o aportar las pruebas que pretenda hacer valer, de conformidad con el artículo 59 de la Ley 336 de 1996 y 47 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, informándole que el expediente se encuentra a su disposición en las oficinas de la Dirección de Investigaciones de Tránsito y Transporte Terrestre ubicada en la Calle 63 Número 9A - 45 Piso 2 y 3 de la ciudad de Bogotá, con el fin de que pueda revisar la información recaudada por la Superintendencia de Transporte, de conformidad con el artículo 36 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO QUINTO: Tenerse como pruebas las que reposan en el expediente.

ARTÍCULO SEXTO: Una vez se haya surtido la notificación a la investigada, **PUBLICAR** el contenido de la presente resolución a los terceros indeterminados para que intervengan en la presente actuación de conformidad con lo previsto en el artículo 37 inciso final y en el artículo 38 de la Ley 1437 de 2011


ARTÍCULO SEPTIMO: COMUNICAR el contenido del presente acto administrativo al Ministerio de Transporte para las actuaciones pertinentes y lo de su competencia.

ARTÍCULO OCTAVO: Contra la presente resolución no procede recurso alguno de acuerdo con lo establecido en el artículo 47^o del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Ley 1437 de 2011.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

7358

31/07/2020



ESTEFANIA PISCIOTTI BLANCO

La Directora de Investigaciones de Tránsito y Transporte Terrestre (E)

Notificar:

STEVE DE JESUS HOOKER YEPES
Carrera 40 N° 73 - 45^o
Barranquilla, Atlántico

Comunicar:

MINISTERIO DE TRANSPORTE
Calle 24 No. 60 - 60 Piso 9 Centro Comercial Gran Estación II
Bogotá D.C.

DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTES DE LA POLICÍA NACIONAL
Carrera 55 No. 26 - 21
Bogotá D.C.

Proyecto: JGGC

⁴⁴ Artículo 47. **Procedimiento administrativo sancionatorio.** Los procedimientos administrativos de carácter sancionatorio no regulados por leyes especiales o por el Código Disciplinario Único se sujetarán a las disposiciones de esta Parte Final del Código. Los preceptos de este Código se aplican también en lo no previsto por otras leyes.
Las actuaciones administrativas de naturaleza sancionatoria podrán imponerse de oficio o por solicitud de cualquier persona. Cuando como resultado de averiguaciones preliminares la autoridad establezca que existen méritos para adelantar un procedimiento sancionatorio, así lo comunicará al interesado. Concluidas las averiguaciones preliminares, si fuere del caso, formulará cargos notando el acto administrativo en el que señalará, con precisión y claridad, los hechos que lo originan, las personas naturales o jurídicas objeto de la investigación, las disposiciones presuntamente vulneradas y las sanciones o medidas que se han procedentes. Este acto administrativo deberá ser notificado personalmente a los investigados. **Contra esta decisión no procede recurso.** (Bogotá y subrova fuera de texto original).
⁴⁵ Dirección registrada por el señor Steve de Jesús Hooker Yepes en el RUNE.

472
 INSTITUCIÓN: INSTITUCIÓN EDUCATIVA ESCUELA SALESIANA - PUEBLO RÍO
 FECHA DE ENTREGA: 10/05/2023
 VALOR: \$ 886.800.000

Remite
 Remite: INSTITUCIÓN EDUCATIVA ESCUELA SALESIANA - PUEBLO RÍO
 Calle: CALLE 70 # 111 A
 Ciudad: BOGOTÁ D.C.
 Código Postal: 111323
 Teléfono: 338 3333
 Email: info@iesalesiana.edu.co

8868000
 Valor total: \$ 886.800.000
 Valor por pagar: \$ 886.800.000

RECURSOS PORTALES VOLUNTARIOS ANT 66762 0119
 Descripción: ...
 Cuenta de Giro: ...
 Cuenta de Ahorro: ...
 Cuenta de Capitalización: ...



82756918700

General Devoluciones:		Fecha		Monto	
01	00	10/05/2023			
02	00				
03	00				
04	00				
05	00				

Valores
 Valor por pagar: \$ 886.800.000
 Valor recibido: \$ 0.000.000
 Valor por pagar: \$ 886.800.000



JAC.CENTRO 1111
 CENTRO A 769

Este documento es una copia impresa de un documento electrónico. Toda información contenida en él es responsabilidad del emisor. Fecha de emisión: 10/05/2023. Valor total: \$ 886.800.000.



Trazabilidad Web

[Ver certificado entrega](#)

N° Guia

Buscar

Para visualizar la guía de version 1 ; sigue las [instrucciones de ayuda](#) para habilitarlas

1 of 1 Find | Next



Guía No. RA277569187CO

Fecha de Envío: 04/09/2020 19:26:12

Tipo de Servicio: CORREO CERTIFICADO NACIONAL

Cantidad: 1 Peso: 200.00 Valor: 7500.00 Orden de servicio: 13685428

Datos del Remitente:

Nombre: SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTES - PUERTOS Y TRANSPORTES - BOGOTA Ciudad: BOGOTA D.C. Departamento: BOGOTA D.C.
Dirección: Calle 37 No. 28B-21 Barrio la soledad Teléfono: 3526700

Datos del Destinatario:

Nombre: STEVE DE JESUS HOOKER YEPES Ciudad: BARRANQUILLA Departamento: ATLANTICO
Dirección: CARRERA 40 NO 73 - 46 Teléfono:

Carta asociada: Código envío paquete: Quien Recibe: Envío Ida/Regreso Asociado:

Fecha	Centro Operativo	Evento	Observaciones
04/09/2020 07:26 PM	UAC.CENTRO	Admitido	
04/09/2020 08:54 PM	CTP.CENTRO A	En proceso	
06/09/2020 10:45 PM	PO.BARRANQUILLA	En proceso	
07/09/2020 04:06 PM	CD.BARRANQUILLA	Entregado	
07/09/2020 09:07 PM	CD.BARRANQUILLA	Digitalizado	
10/09/2020 04:30 PM	PO.BARRANQUILLA	TRANSITO(DEV)	
12/09/2020 12:54 PM	CTP.CENTRO A	TRANSITO(DEV)	

20205320420521



Entregando lo mejor de los colombianos



Certificación de entrega

Servicios Postales Nacionales S.A.

Certifica:

Que el envío descrito en la guía cumplida abajo relacionada, fue entregado efectivamente en la dirección señalada.

472 8888 0000 Código postal: RA277569187CO Envío Fecha admisión: 04/09/2020 16:06:42	CORREO CERTIFICADO NACIONAL Centro Operativo: UAC CENTRO Fecha Pre-Admisión: 04/09/2020 16:06:42 Orden de servicio: 13685428 RA277569187CO	Nombre/ Razón Social: SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTES - PUERTOS Y TRANSPORTES S.A.S. Dirección: Calle 37 No. 28B-21 Barrio la soledad NIT/C.C.T: 800170433 Referencia: 20205320420521 Teléfono: 3526700 Código Postal: 111311395 Ciudad: BOGOTA D.C. Depto: BOGOTA D.C. Código Operativo: 1111769	Causal Devoluciones: <input type="checkbox"/> RE Rehusado <input type="checkbox"/> C1 C2 Cerrado <input type="checkbox"/> NE No existe <input type="checkbox"/> N1 N2 No contactado <input type="checkbox"/> NR No reside <input type="checkbox"/> FA Fallecido <input type="checkbox"/> DE Desconocido <input type="checkbox"/> AC Apartado Clausurado <input type="checkbox"/> Dirección errada <input type="checkbox"/> FM Fuerza Mayor	UAC.CENTRO 1111 CENTRO A 769
	Nombre/ Razón Social: STEVE DE JESUS HOOKER YEPES Dirección: CARRERA 40 NO 73 - 46 Tel: Código Postal: Código Operativo: 8888000 Ciudad: BARRANQUILLA Depto: ATLANTICO	Firma nombre y/o sello de quien recibe: X <i>Benny Benan</i> c.c. <i>121151918</i> Hora:		
Valores Destinatario Remitente Peso Físico(gra): 200 Dica Contener : Peso Volumétrico(gra): 0 Peso Facturado(gra): 200 Valor Declarado: \$0 Valor Flete: \$7.500 Costo de manejo: \$0 Valor Total: \$7.500	Observaciones del cliente : Fecha de entrega: 04/09/2020 Distribuidor: C.C.: Gestión de entrega: <input checked="" type="checkbox"/> 1er entrega <input type="checkbox"/> 2da entrega	DAYNER CEPEDA 20 SET. - 7 C.C. 8.521734		

La información aquí contenida es auténtica e inmodificable.

➤ Código Postal: 110911
 Diag. 25G # 95A - 55, Bogotá D.C.

Línea Bogotá: (57-1) 472 2005
 Línea Nacional: 01 8000 111 210

www.4-72.com.co