



Superintendencia de Puertos y Transporte  
República de Colombia



Al contestar, favor citar en el asunto este  
No. de Registro 20175501284571



20175501284571

Bogotá, 19/10/2017

Señor  
Apoderado  
COLTANQUES SAS  
CALLE 24 No 95A -80 OFICINA 508  
BOGOTA - D.C.

Respetado (a) Señor (a)

Para su conocimiento y fines pertinentes de manera atenta me permito comunicarle que la Superintendencia de Puertos y Transporte, expidió la (s) resolución (s) Nos. 52042 de 13/10/2017 POR LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICION DENTRO DE UNA INVESTIGACION ADMINISTRATIVA A ESA EMPRESA, para lo cual le anexo fotocopias de la misma.

Sin otro particular.

*Diana C. Merchan B.*

DIANA CAROLINA MERCHAN BAQUERO\*  
Coordinadora Grupo Notificaciones

Transcribio: ELIZABETHULLA  
Revisó: RAISSA RICAURTE

RECEIVED

RECEIVED

1950 JAN 10

1950 JAN 10

1950 JAN 10

1950 JAN 10

RECEIVED

1950 JAN 10

260 042

<

REPÚBLICA DE COLOMBIA



Libertad y Orden

MINISTERIO DE TRANSPORTE

SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE

RESOLUCIÓN No. 5 2 0 4 2 DEL 13 OCT 2017

Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por la empresa COLTANQUES S.A.S, identificada con NIT No. 860.040.576-1 contra la Resolución No. 28183 del 28 de junio de 2017

LA SUPERINTENDENTE DELEGADA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE

En ejercicio de las facultades legales y en especial las que le confieren el numeral 9 del artículo 44 del Decreto 101 del 2003, los numerales 9, 13 y 14 del Decreto 1016 de 2.000 y los artículos 3 y 6 del Decreto 2741 de 2001 y el artículo 9 del Decreto 173 de 2001 ahora Artículo 2.2.1.7.1.2 del Decreto 1079 del 2015

CONSIDERANDO

La Policía de Carreteras en cumplimiento de sus funciones emitió y trasladó a esta entidad el Informe Único de Infracción de Transporte No. 238930 del 29 de septiembre de 2015 impuesto al vehículo de placas SWP-316

La Superintendencia Delegada de Tránsito y Transporte según Resolución No. 37725 del 05 de agosto de 2016 ordenó abrir investigación administrativa contra la empresa COLTANQUES S.A.S, por transgredir presuntamente el literal d) del artículo 46 de la Ley 336 de 1996, en concordancia con lo normado en el código 560 de la resolución No. 10800 de 2003 que indica: "Permitir, facilitar, estimular, propiciar, autorizar o exigir el transporte de mercancías con peso superior al autorizado, sin portar el permiso correspondiente", dicho acto fue notificado personalmente el 05 de agosto de 2016

La empresa COLTANQUES S.A.S, presentó los correspondientes descargos con radicado No. 2016560068320-2 interpuestos por la apoderada de la empresa.

Mediante resolución No. 28183 del 28 de junio de 2017 se declaro responsable a la empresa COLTANQUES S.A.S, con sanción de cinco (05) salarios mínimos legales mensuales vigentes; la cual fue notificada por aviso el 17 de julio de 2017

El 31 de julio de 2017 con radicado No. 2017-560-068048-2 la empresa COLTANQUES S.A.S, radicó el recurso de reposición y en subsidio de apelación contra la Resolución No. 28183 del 28 de junio de 2017

## RESOLUCIÓN No.

## DEL

Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por la empresa COLTANQUES S.A.S., identificada con NIT No. 860.040.576-1 contra la Resolución 28183 del 28 de junio de 2017

## ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

1. Violación al principio de legalidad. El informe de infracción de transporte No.238930 de fecha 29 de Septiembre del 2016, establece que el vehículo identificado con placa SWP-316, tiene un supuesto sobrepeso, si bien el transporte efectuado por este vehículo se realizó por su conductor, esta transportadora solo autorizó la movilización de un peso acorde lo reglamentado y autorizado por la ley para un vehículo de configuración C2, por lo tanto NO PRESENTO SOBREPESO ALGUNO, por lo cual el presunto sobrepeso es imputable a una mala calibración de la báscula LA LIBERTAD, esta afirmación tiene sustento, en situaciones diferentes al peso transportado como los factores ajenos por ejemplo aprovisionamiento de combustible, mutabilidad del producto transportado bajo especiales condiciones climáticas, lluvia y el empozamiento de la báscula por donde pasa el vehículo

Luego, en ningún momento, es cierta la afirmación de su despacho, al decir que COLTANQUES S.A.S., despachó los vehículos en mención, permitiendo, facilitando, estimulando, propiciando, autorizando o exigiendo un peso superior al legalmente permitido, pues como se demuestra tanto con los tiquetes de transporte como con los tiquetes de básculas adicionales que se aportan el vehículo transitó por debajo del peso máximo permitido.

2. Violación al debido proceso al omitir la etapa probatoria dentro de la investigación administrativa adelantada por la superintendencia de puertos y transporte. El manifiesto de carga, es un medio de prueba definido tanto por la legislación comercial como la civil, que se refiere a los hechos y a la costumbre del sector de transporte y sustenta la pretensión de exonerar a mi representada de toda investigación y responsabilidad, lo que hace esto, que se cumpla con el requisito de pertinencia de la prueba. Sobre la utilidad se entiende que la prueba debe servir para formar certeza en el juez, en tanto acredita un hecho relacionado con el proceso. Sobre la idoneidad, la doctrina considera que el sistema legal ha previsto que medios probatorios son adecuados para determinada materia, en consecuencia, se puede afirmar que todos los medios típicos y atípicos son idóneos, pero en determinadas materias se restringe a alguno de ellos.

3. Violación al debido proceso por parte de la superintendencia de puertos y transportes al no valorar en debida forma las pruebas aportadas.

4. Falsa motivación de la resolución no.28183 del 28 de junio del 2017. En la Resolución de Fallo No.28183 del 28 de Junio 2017, se profirió de la supuesta transgresión que se materializa con el Informe de Tránsito y Transporte No.238930, el cual fue impuesto al vehículo de placas SWP316, por la presunta infracción numerada con el Código 560, esto es sobrepeso en la carga transportada.

Al respecto, es preciso mencionar que la administración debe velar porque se cumpla cabalmente el debido proceso y el derecho de defensa, en razón a ello, mal haría tomar como única prueba el informe de infracciones e inobservar las demás pruebas allegadas o solicitadas dentro del proceso. Una de las pruebas indispensables a practicarse, es la pericial, en la cual se determina la idoneidad de la báscula para calibrar los vehículos, y así poder corroborar o no lo establecido en dicho informe.

Por lo anterior, se concluye que la conducta por la que se pretende abrir la investigación sancionatoria a la Compañía que represento, no se encuentra debidamente fundamentada ni argumentada, lo que hace valer la premisa, según la cual: la Administración no desarrolló el motivo establecido en la norma.

5. Falta de certeza jurídica de que la bascula utilizada para establecer la infracción haya estado al momento de los hechos debidamente calibrada. Al respecto, se observa que en el presente caso no existe certeza de que se haya cometido infracción alguna por parte de la Compañía COLTANQUES S.A.S., porque no obra prueba dentro

Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por la empresa COLTANQUES S.A.S., identificada con NIT No. 860.040.576-1 contra la Resolución 28183 del 28 de junio de 2017

del expediente de que la báscula ubicada, en la vía Bogotá — Los Alpes para el momento de los hechos que se imputan a mi representada, se encontrara debidamente calibrada, acorde a las normas establecidas por la Superintendencia de Industria y Comercio.

Es necesario además resaltar que el problema de calibración de las basculas camioneras que se encuentran a lo largo de las carreteras del país, es una situación que viene presentándose desde hace más de cinco años atrás, y por lo cual la agremiación COLFECAR mediante radicados 3684 del 19 de febrero de 2007 y 8148 del 16 de Julio de 2007, denunció ante la Superintendencia de Puertos y Transportes dicha situación, además del "negocio" que se suscita frente al mismo tema. Frente a lo cual se nos ha indicado que la Superintendencia se comprometió con realizar visitas a varias estaciones de pesajes, entre otras: las basculas del Corzo, Rio Bogotá, Ocoa la Libertad, Mediacanoa sur, La Lizama, Bogotá —unja km 114+700, Estación de pesaje Puerto Triunfo y comenzar a efectuar un control sobre las mismas. Sumando a lo anterior, la Superintendencia de Puertos y Transporte mediante el memorando 01-1373 del 19 de Diciembre de 2006, procedió a instruir a sus funcionarios para verificar el control del pesaje de los vehículos y la calibración de las basculas.

6 Atipicidad de la conducta endilgada por cuanto no esta tipificada con cargo a la empresa de transporte. En ningún momento, es cierta la afirmación de su despacho, al decir que COLTANQUES S.A.S., despachó el vehículo de placas No.SWP-316, permitiendo, facilitando, estimulando, propiciando, autorizando o exigiendo un peso superior al legalmente permitido, pues como se demuestra con el manifiesto de carga y su remesa correspondiente que se registra en el sistema de COLTANQUES S.A.S., el cual es el soporte para proceder a pagar.

En virtud de lo anterior, mi poderdante no puede ser responsable ni puede acarrear con las consecuencias negativas de los eventuales problemas de calibración de la báscula, y más aún cuando el cliente verificó los sellos en buen estado y no reportó novedad ni de faltante ni de variación de calidad del producto.

Se reitera, COLTANQUES S.A.S., a la planilla del vehículo de placas UPN-871., lo hizo autorizando la movilización de mercancía con un peso permitido por la reglamentación legal aplicable.

7. Aplicación del principio de favorabilidad establecido en el artículo 5 decreto 3366 de 2003.

8. Aplicación de los preceptos establecidos en la sentencia c-160 de 1998 y concepto 1311 de septiembre de 2008 emitido por la oficina jurídica del ministerio transporte, sobre la aplicación de las investigaciones administrativas y sus sanciones dentro de los respectivos procesos y gradualidad de las mismas

9. Solicitud de dar aplicación a lo previsto por la normatividad de la superintendencia de industria y comercio, sobre metrología: no hay certeza jurídica de que la báscula utilizada para establecer la infracción halla estado al momento de los hechos debidamente calibrada.

#### PRUEBAS DOCUMENTALES

Todas las documentales aportadas, oficios y peritazgo solicitadas en el escrito de descargos, radicado bajo el No.2016-560-003765-2, fechado 18 de Enero 2016.

#### TESTIMONIOS

Le solicitó al despacho que cite a las personas que a continuación relaciono las cuales declararán individualmente sobre los hechos relacionados.

Se cite al Sr. RICARDO VANEGAS GUZMAN, identificado con cédula de ciudadanía No.79308257, el cual desempeña el cargo de CONDUCTOR DEL VEHÍCULO CON

## RESOLUCIÓN No.

DEL

Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por la empresa COLTANQUES S.A.S., identificada con NIT No. 860.040.576-1 contra la Resolución 28183 del 28 de junio de 2017

PLACAS SWP316. Quien puede ser ubicado en la Carrera 4 Este No.17-74 casa 112, Barrio Volonia El Rosal - Cundinamarca.

Se cite al Representante Legal de la Compañía COLTANQUES S.A.S., JESUS ALEJANDRO BEJARANO CARRENO, identificado con cédula de ciudadanía No.79.339.006, quien es el Representante Legal de la Empresa COLTANQUES S.A.S., propietaria del vehículo identificado con placas SWP316, quien puede ser ubicado en la Carrera 88 No.17 B — 40, teléfono 4222333.

Se cite al Agente de Tránsito o Policía de Carretera NELSON ENRIQUE HERNANDEZ, identificado con placa No.088760, el cual realizó el informe de infracción de transporte No. 238930, quien puede ser ubicado en el Ministerio de Transito de la ciudad de Bogotá.

## OFICIOS

Solicito a usted se sirva oficiar a la Superintendencia de Industria y Comercio a fin de que indique cuales son los procedimientos para calibrar las basculas de pesaje vehicular que se encuentren ubicadas a lo largo de las carreteras nacionales y allegue igualmente copia autentica del Decreto 2153 de 1992 y 2669 de 1993.

Solicito a usted se sirva oficiar a la Superintendencia de Industria y Comercio, a fin de que certifique si para la época de los hechos, esto es durante los meses de Enero hasta Diciembre del año 2016, se ha realizado alguna calibración a la Báscula La Libertad, cual ha sido el resultado de la misma, en especial los últimos 5 años. En dicha certificación se deberá indicar además si esta bascula cumple o no con los procedimientos y tiempos establecidos por las normas de metrología para la época de los hechos. Lo anterior a fin de constatar si la báscula o estación de pesaje en cita, se encuentra certificada acorde con las normas establecidas para tal fin, y además si esta se encuentra en perfectas condiciones de funcionamiento.

Solicito a usted se sirva oficiar a la concesión que supervisa la calibración de la báscula de donde se registró el supuesto sobrepeso, a fin de que certifique y aporte a la presente investigación, si para la época de los hechos, esto es todo el mes de Septiembre 2016, se realizó calibración, mantenimiento, revisión y verificación de la báscula, y cuál ha sido el resultado de las mismas. En dicha certificación se deberá indicar además, si esta báscula cumple o no con los procedimientos y tiempos establecidos por las normas de metrología para la época de los hechos, si se encuentra certificada acorde con las normas establecidas para tal fin y además si esta se encuentra en perfectas condiciones de funcionamiento.

Oficiar a la concesión la cual vigila la estación de Pesaje Rio Bogotá para que aporte el certificado de calibración realizando en la báscula donde se registró el sobrepeso.

Oficiar a la Superintendencia de Industria y Comercio, con el fin que aporte a la presente investigación: 1. Copia autentica del certificado de calibración de la báscula donde se registró el sobrepeso para la época de los hechos. 2. Copia autentica del documento donde conste el mantenimiento, revisión y verificación de la medición realizada a la báscula para el año 2016.

## PERITAZGO

Solicito a su despacho se sirva nombrar a un auxiliar de justicia especializado en Responsabilidad Civil a fin de que determine cuál fue el supuesto daño y/o perjuicio causado al Estado por el supuesto sobrepeso que resulte probado en el desarrollo de la presente investigación sancionatoria administrativa, indicando la relación de causalidad, y cuál fue el daño causado al estado.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por la empresa COLTANQUES S.A.S, identificada con NIT No. 860.040.576-1 contra la Resolución 28183 del 28 de junio de 2017

Revisado el acervo probatorio de la presente actuación administrativa, este Despacho procede a resolver de fondo con base en las pruebas que reposan en el expediente de acuerdo a lo contemplado en el artículo 79 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, entrando a analizar los argumentos del recurrente, así:

1. Como parte del principio del debido proceso se desprende el principio de legalidad, el cual indica que cuando de una actuación administrativa se desglose la facultad para imponer sanciones, es porque la misma ha sido otorgada por la Ley. Es decir, para el ejercicio de esa potestad opera el principio de la tipicidad administrativa, esto es que la conducta sancionable, así como la consecuente sanción, deben estar de manera inequívoca, clara y expresamente definidas por el legislador, pues no se trata de una potestad discrecional sino reglada.

Constituye un principio eminentemente garantista de las actuaciones administrativas y con mayor razón, de aquellas que tienen connotación sancionatoria, en la medida que los ciudadanos o los administrados, en general, tienen derecho a conocer previamente cuales son las consecuencias que les acarrea la comisión de una conducta antijurídica en el ámbito del derecho administrativo, es decir, las normas tanto sustanciales como procesales deben ser preexistentes al acto que se imputa, acorde con el mandato *supra legal* contenido en el inciso 2º del artículo 29 de la Carta Política.

La Corte Constitucional, en Sentencia C-710 de 2001, al referirse a éste principio, señaló:

*"El principio constitucional de legalidad tiene una doble condición, de un lado es el principio rector del ejercicio del poder y del otro, es el principio rector del derecho sancionador. Como principio rector del ejercicio del poder se entiende que no existe facultad, función o acto que puedan desarrollar los servidores públicos que no esté prescrito, definido o establecido en forma expresa, clara y precisa en la ley. Este principio exige que todos los funcionarios del Estado actúen siempre sujetándose al ordenamiento jurídico que establece la constitución y lo desarrollan las demás reglas jurídicas".*

Bajo tal perspectiva, la potestad sancionadora y el principio de legalidad son conceptos jurídicos íntimamente relacionados, de suerte que dicha potestad sólo tiene justificación en la medida que se encuadre dentro del citado principio. De no ser así, el Estado estaría imposibilitado, por lo menos de manera legítima, para ejercer su poder de coerción toda vez que, conforme a la Carta Política, nadie podrá ser juzgado sino conforme a las leyes preexistentes al acto que se le imputa.

Entonces, el principio de legalidad presupone la existencia previa de una Ley que señale las conductas merecedoras de reproche y la consecuente sanción, pues no podría entenderse, a la luz del principio que se estudia, que la Administración, so pretexto de ejercer la titularidad de la potestad sancionatoria, tuviese igualmente la facultad para establecer las prohibiciones y las sanciones, sin duda ello es un tema de reserva de ley.

En efecto la Corte Constitucional, en Sentencia C-921 de 2001, precisó el alcance del principio de legalidad frente a la potestad sancionadora de la administración al señalar que si bien es cierto, el artículo 29 de la Carta prevé que éste rige tanto las actuaciones judiciales como las administrativas, y está integrado, a su vez, por otros dos principios: el de reserva legal y el de tipicidad, también lo es que en materia administrativa se predica una mayor flexibilidad en su aplicación que la atribuida a los mismos principios en el derecho penal.

Dijo la Corte en la sentencia en comentario:

## RESOLUCIÓN No.

## DEL

Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por la empresa COLTANQUES S.A.S, identificada con NIT No. 860.040.576-1 contra la Resolución 28183 del 28 de junio de 2017

*"El principio de legalidad que rige tanto las actuaciones judiciales como las administrativas, está integrado, a su vez, por otros dos principios: el de reserva legal y el de tipicidad. De conformidad con el primero sólo el legislador está constitucionalmente autorizado para consagrar conductas infractoras de carácter delictivo, contravencional o correccional, establecer penas restrictivas de la libertad o sanciones de carácter administrativo o disciplinario, y fijar los procedimientos penales o administrativos que han de seguirse para efectos de su imposición. De acuerdo con el segundo, el legislador está obligado a describir la conducta o comportamiento que se considera ilegal o ilícito, en la forma más clara y precisa posible, de modo que no quede duda alguna sobre el acto, el hecho, la omisión o la prohibición que da lugar a sanción de carácter penal o disciplinario. Igualmente, debe predeterminar la sanción indicando todos aquellos aspectos relativos a ella, esto es, la clase, el término, la cuantía, o el mínimo y el máximo dentro del cual ella puede fijarse, la autoridad competente para imponerla y el procedimiento que ha de seguirse para su imposición. Así las cosas, "el principio de reserva legal, implica en el Estado democrático de derecho, que él único facultado para producir normas de carácter penal es el legislador, pues además de ser esa su función natural en desarrollo del principio de división de poderes, en él se radica la representación popular, la cual es esencial en la elaboración de todas las leyes, pero muy especialmente en las de carácter penal.*

*Los principios que rigen en materia penal no son aplicables con la misma rigidez y rigurosidad al proceso administrativo disciplinario, de ahí que la Corte haya señalado en reiterada jurisprudencia, que los principios que rigen el derecho penal son aplicables mutatis mutandi (sic) al derecho disciplinario, lo cual encuentra justificación en la naturaleza y fines de uno y otro. "La no total aplicabilidad de las garantías del derecho penal al campo administrativo obedece a que mientras en el primero se protege el orden social en abstracto y su ejercicio persigue fines retributivos, preventivos y re socializadores, la potestad sancionatoria de la administración se orienta más a la propia protección de su organización y funcionamiento, lo cual en ocasiones justifica la aplicación restringida de estas garantías -quedando a salvo su núcleo esencial- en función de la importancia del interés público amenazado o desconocido."*

A partir de los parámetros señalados por la Corte Constitucional, al revisar la constitucionalidad de las normas sancionatorias de carácter administrativo, la Sala concluyó que:

De conformidad con lo previsto en el artículo 29 de la Constitución es al legislador a quien le compete definir la tipicidad de las conductas constitutivas de una sanción administrativa, por lo tanto, no es posible que la administración, so pretexto de aplicar la norma modifique elementos esenciales del tipo y por esta vía agrave la sanción prevista por el legislador.

El principio de tipicidad a través del cual se garantiza la seguridad jurídica a los administrados se cumple en la medida en que el legislador defina los aspectos esenciales de la norma sancionatoria, es decir, que sea éste el que defina el sujeto activo, describa nítidamente la conducta y defina la sanción.

La conducta y la sanción deben tener una relación proporcional y razonada de tal manera que conmine a los particulares a cumplir la ley para hacer efectivo los derechos y el interés público protegido en la disposición de que se trate.

Es de señalar que tal principio tiene excepciones, en ese sentido en materia contractual es riguroso en el caso de la Caducidad y algunas cláusulas exorbitantes, pues la Ley establece los supuestos que las configuran y los contratos que las incluyen.

Por otra parte, la mayoría de las sanciones provienen del contrato, con fundamento en las disposiciones de los Códigos Civil y de Comercio que permiten imponer sanciones

Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por la empresa COLTANQUES S.A.S, identificada con NIT No. 860.040.576-1 contra la Resolución 28183 del 28 de junio de 2017

en caso de incumplimientos; no obstante, se sigue respetando el principio de legalidad en el entendido en que el contrato define previamente la conducta objeto de reproche y la sanción a imponerse.

2. En cuanto al periodo probatorio este Despacho se permite recordarle a la abogada recurrente que el Transporte cuenta con un código especial razón por la cual no le son de aplicación las normas del Código de Procedimiento Administrativo; es así como el artículo 51 del Decreto 3366 de 2003, indica claramente:

"Procedimiento para imponer sanciones. De conformidad con lo previsto en el Título I Capítulo IX de la Ley 336 de 1996, el procedimiento para la imposición de las sanciones de multa y de suspensión o cancelación de la habilitación o del permiso de operación, es el siguiente:

Cuando se tenga conocimiento de la comisión de una infracción a las normas de transporte, la Autoridad Competente abrirá investigación en forma inmediata mediante Resolución motivada contra la cual no procede recurso alguno, y deberá contener:

1. Relación de las pruebas aportadas o allegadas que demuestren la existencia de los hechos.
2. Los fundamentos jurídicos que sustenten la apertura y desarrollo de la investigación.
3. Traslado por un término de diez (10) días al presunto infractor, para que por escrito responda a los cargos formulados y solicite las pruebas que considere pertinentes, las que se apreciarán de conformidad con las reglas de la sana crítica.

Presentados los descargos, y practicadas las pruebas decretadas si fuere del caso, se adoptará la decisión mediante acto administrativo motivado. Esta actuación se someterá a las reglas sobre vía gubernativa señaladas en Código Contencioso Administrativo."

3 Es importante señalar que si bien es cierto el investigado a presentado el manifiesto de carga y por lo tanto se realizo el análisis del mismo, esto no exonera de las demás obligaciones que le atañen al transportador debidamente habilitado y sobre quien recae una obligación de ejecución continuada, mientras se esté transportando una mercancía se requiere una coordinación de planes que ayuden a superar las novedades que se puedan presentar durante el desarrollo de la actividad y que permitan la disminución del riesgo durante la movilización

Conforme a lo anterior cuando se expide un manifiesto de carga, esta Delegada ha sostenido que es obligación de la empresa contratante la vigilancia y control de la actividad que desarrollen sus equipos, dentro del marco legal o contractual, sean propios o vinculados temporalmente, por tal razón, la empresa investigada, no puede pretender que se le exonere de su responsabilidad, pues al autorizarse a la empresa para que el servicio sea prestado por un tercero, se reitera, por medio de un contrato de vinculación o la expedición del manifiesto de carga, no se le está autorizando para que autónomamente ceda las responsabilidades y obligaciones que requieren la prestación del servicio público de carga.

4 En lo atinente a la falsa motivación del acto administrativo por medio del cual se apertura la investigación y se imputan cargos; al respecto el despacho se permite aclarar, que se presenta tal causal de nulidad cuando el acto está fundamentado en motivaciones engañosas, simuladas o contrarias a la realidad.

Considera esta Delegada que lo argumentado por la empresa vigilada no constituye falsa motivación, toda vez, que la información que reposa en el tiquete de bascula, está a su vez sustentada y confirmada, el Informe único de infracciones al transporte que es un documento público que goza de presunción de autenticidad; por consiguiente, es prueba idónea y suficiente para soportar la apertura y trámite de la investigación, de conformidad con los artículos 243 y 244 del Código General del

Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por la empresa COLTANQUES S.A.S, identificada con NIT No. 860.040.576-1 contra la Resolución 28183 del 28 de junio de 2017

Proceso y si alguna objeción o reparo se tiene sobre la información allí consignada lo pertinente es hacer la tacha de falsedad del mismo, conforme a lo normado en el mentado Estatuto.

Adicional a lo anterior los documentos que soportan la apertura de investigación a la empresa, reposan en el expediente como pruebas allegadas al mismo, las cuales pudieron ser controvertidas al momento de presentar los descargos y se valoran al momento de proferir la decisión final, por consiguiente no es de recibo la alegada falsa motivación, aun más, cuando en el numeral 11 del Informe Único de Infracciones de Transporte, se lee claramente COLTANQUES por lo tanto a este documento se le otorga pleno valor probatorio, toda vez que es expedido por un funcionario público en ejercicio de sus funciones, razón por la cual goza de tal presunción y se tomó como prueba para el inicio de la presente investigación administrativa.

5. Respecto a las pruebas solicitadas es preciso indicar que la Delegada de Tránsito y Transporte; no es la entidad competente respecto de los procesos técnicos y administrativos que se surtan ante ellas; por tanto se acoge a lo dispuesto por el artículo 11 de la Resolución 4100 de 2004 que indica:

*"(...) las disposiciones sobre pesos por eje y peso bruto vehicular exclusivamente serán controladas mediante el pesaje de los vehículos en basculas diseñadas y construidas para tal fin, las cuales deberán tener la respectiva certificación del centro de metrología de la Superintendencia de Industria y Comercio, SIC, de acuerdo con el Sistema nacional de Normalización, Certificación y metrología(...)"*

Actualmente dichas funciones fueron asignadas Al ORGANISMO NACIONAL DE ACREDITACION DE COLOMBIA ONAC, de acuerdo a lo dispuesto en el Decreto 4738 de 2008, de acuerdo al régimen de Transición propuesto en el artículo 5 numeral 3. Funciones confirmadas mediante Resolución 28183 del 28 de junio de 2017 Por lo anterior, si se tenía algún reclamo sobre el funcionamiento de la báscula, acerca de las certificaciones de calibración y/o procedimientos de las Básculas o demás procesos o sujetos involucrados en el mantenimiento y calibraciones, la investigada debió elevar queja ante la entidad encargada, ya que esta información sobrepasa de la órbita de la competencia de esta Delegada.

No obstante, si la empresa investigada, desea conocer la información en relación con la calibración de las básculas; la Superintendencia de Puertos y Transporte habilitó para conocimiento del Gremio el link <http://www.supertransporte.gov.co/index.php/la-entidad/363-cert-basculas>.

Por otra parte, en el acervo probatorio de la presente investigación, se tiene en cuenta que obran documentales con fuerza probatoria de documento autentico, es por ello que resulta inconducente designar un auxiliar de la justicia para determinar el daño antijurídico que pudo sufrir en Estado, toda vez que en las funciones administrativas de este Despacho, no se llevan a cabo por el daño producido sino por el amparo a bienes jurídicos de los demás administrados, y es así como se protegen los intereses colectivos de los particulares del Territorio Nacional.

Efectivamente la imposición de la sanción administrativa no recae sobre el daño que haya sufrido la infraestructura, sino sobre los bienes jurídicos de especial protección que debe proteger de las conductas no ajustadas que se pueden presentar dentro del gremio transportador; tal como lo ha indicado la Corte Constitucional "(...) es través del derecho administrativo sancionador se pretende garantizar la preservación y restauración del ordenamiento jurídico, mediante la imposición de una sanción que no sólo repruebe sino que también prevenga la realización de todas aquellas conductas contrarias al mismo. Se trata, en esencia, de un poder de sanción ejercido por las autoridades administrativas que opera ante el incumplimiento de los distintos mandatos

Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por la empresa COLTANQUES S.A.S, identificada con NIT No. 860.040.576-1 contra la Resolución 28183 del 28 de junio de 2017

*que las normas jurídicas imponen a los administrados y aún a las mismas autoridades públicas (...)*<sup>1</sup> Es por ello que designar un auxiliar que determine el daño; no aportaría elementos que desvirtúen la responsabilidad de la empresa dentro del sobrepeso presentado en el transporte de mercancías del día 04 de marzo de 2014. En desarrollo de ello; se establece que no es solo exigible el daño material al Estado; sino también la puesta en peligro o el simple desobedecimiento a los lineamientos de la administración son suficientes para ejercer la Potestad sancionadora de la administración mencionada.

Ahora bien, en relación con el testimonio del conductor del vehículo para que indique la cantidad de toneladas autorizadas y cargabas por la empresa investigada, se niega por considerarse inconducente e impertinente, toda vez que si la empresa investigada posee alguna prueba que pruebe la ausencia de responsabilidad por los hechos investigados debió aportarla, razón por la cual no se ordenara su práctica.

Respecto al testimonio del señor Agente de policía solicitado en las pruebas resulta impertinente e inconducente, puesto que, el Informe Único de Infracciones es un documento público suscrito por persona competente razón por la cual no es susceptible de ser objeto de diligencia de ratificación.

6 En relación con la atipicidad alegada por el recurrente, este Despacho indica que la investigación iniciada de acuerdo al informe de Infracción de Transporte N° 238930 se dió por la infracción al régimen de transporte en Colombia, es por ello que la entidad, no puede hacer un juicio de valor acerca de una conducta en específico de las contempladas en el código de infracción, toda vez que pudieron ser distintos los modos, bajos los cuales actuó la empresa de servicio público terrestre automotor de carga.

Ahora bien, la posibilidad de dejar abierta la comisión de la conducta; permite claramente que la empresa dentro de su defensa pueda probar de manera amplia su correcto actuar frente a las obligaciones que le impone el Estado como empresa de servicio público terrestre automotor de carga habilitada para prestar el servicio público terrestre automotor de carga.

En ese sentido, no pretende la superintendencia encasillar una conducta determinada hacia la empresa investigada, toda vez que la misma puede cumplir diversos roles de responsabilidad; frente a un despacho de mercancías.

Es por ello, que este Despacho no le otorga razón a la recurrente, obedeciendo a que esta Delegada no adelanta actuaciones en sentido exegético literal de las normas violadas, sino por la responsabilidad que recae sobre la empresa de servicio público terrestre automotor de carga contra la cual se adelanta la investigación.

7. En punto sobre la aplicación del principio de favorabilidad, este Despacho indica que éste ya fue aplicado dentro de la presente actuación; en relación con la gradualidad de la sanción

8. Respecto del la solicitud de aplicación de los preceptos establecidos en la sentencia C 160 de 1998 y concepto 1311 de septiembre de 2008, emitido por el Ministerio de Transporte, sobre aplicación de sanción dentro de los respectivos procesos y gradualidad de las mismas, se hace necesario señalar que si bien la Ley 336 de 1996 es mediante la cual se adopta el Estatuto Nacional de Transporte es por medio de la Resolución No. 10800 de 2003 que por concordancia con la misma Ley "Por la cual se reglamenta el formato para el Informe de Infracciones de Transporte de que trata el

<sup>1</sup> Corte Constitucional, Magistrado Ponente, GABRIEL EDUARDO MENDOZA MARTELO, Referencia: expediente D-7928, Sentencia 401 de 2010 del veintiséis (26) de mayo de dos mil diez (2010)

## RESOLUCIÓN No.

DEL

Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por la empresa COLTANQUES S.A.S, identificada con NIT No. 860.040.576-1 contra la Resolución 28183 del 28 de junio de 2017

*artículo 54 del Decreto número 3366 del 21 de noviembre de 2003*, luego no se puede considerar que no existe una norma que regule el caso y hacer un juicio a la ligera determinando que no existe normativa aplicable conforme al principio de gradualidad.

Luego, conforme a lo señalado en el Concepto 1311 de 2009 el cual indica que *"Finalmente vale resaltar que la autoridad local en materia de transporte es autónoma para imponer las sanciones que considere pertinentes y el Ministerio de Transporte no tienen facultad para determinar la nulidad los actos administrativos expedidos en cumplimiento de sus funciones (...)"*. Se encuentra acorde con la normativa y no carece de total validez el modelo de gradualidad establecido por la Superintendencia de Puertos y Transporte mediante el citado oficio 2016800006083, razón por la cual no es de recibo este argumento.

9 En relación la solicitud de metrología, este Despacho ya se pronunció sobre las solicitudes que recaen acerca de las básculas del territorio nacional; Adicionalmente, se indica que el objeto propio de la investigación administrativa, es la diligencia con la que la empresa habilitada para prestar el servicio público terrestre automotor de carga; por tanto se debe demostrar probatoriamente, ésta finalidad y no el estado de los instrumentos de medición ubicados en las carreteras del país.

Finalmente y Respecto a la pruebas Como ya se indicó en la Resolución No 28183 del 28 de junio de 2017 no logran demostrara su diligencia y acatamiento al régimen de transporte. Este Despacho está facultado para determinar la admisibilidad y valoración de las pruebas que obren o se alleguen al expediente, entonces queda al juicio del fallador, establecer las pruebas que pueden llevar a la certeza a la administración sobre la responsabilidad de la investigada; dentro de la comisión de la infracción

Como consecuencia de lo anterior, una vez analizados los argumentos del impugnante, esta Delegada estima que no son pertinentes, ni desvirtúan los hechos por los cuales se falló la investigación administrativa, por lo que se mantiene en su decisión, sosteniendo lo proferido en la Resolución No 28183 del 28 de junio de 2017

Que en mérito de lo expuesto,

## RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO: Confirmar en todas sus partes la Resolución No 28183 del 28 de junio de 2017 que falla la investigación administrativa adelantada contra la empresa de Transportes Público de Transporte Terrestre Automotor de Carga COLTANQUES S.A.S, identificada con Nit 860040576-1, por lo expuesto en la parte motiva del presente acto.

ARTICULO SEGUNDO: Conceder el recurso de apelación solicitado por la sancionada y envíese el expediente al despacho del Superintendente de Puertos y Transporte para lo de su competencia.

ARTICULO TERCERO: Comunicar el contenido de la presente resolución, por conducto de la Secretaría General de la Superintendencia de Puertos y Transporte, al representante legal o a quién haga sus veces y a su apoderado de la empresa de Transportes Público de Transporte Automotor de Carga COLTANQUES S.A.S, identificada con Nit 860040576-1, en su domicilio principal, CR 88 # 17B - 40 de BOGOTA D.C, y a su apoderada en la calle 24 No 95 A-80 oficina 508 de BOGOTA D.C. / BOGOTA o en su defecto por aviso de conformidad con los artículos 66 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Copia de la comunicación a que se refiere el precitado artículo y la constancia de envío y recibo de la misma, deberá ser remitida a la Superintendencia Delegada de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor para que forme parte del respectivo expediente, así como también del acto de notificación personal o por aviso, según el caso.

RESOLUCIÓN No.

DEL

5 2 0 4 2

1 3 OCT 2017

Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por la empresa COLTANQUES S.A.S, identificada con NIT No. 860.040.576-1 contra la Resolución 28183 del 28 de junio de 2017

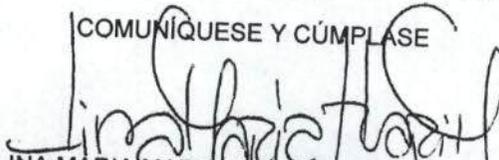
ARTICULO CUARTO: La presente Resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

Dada en Bogotá D. C., a los

5 2 0 4 2

1 3 OCT 2017

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE



LINA MARIA MARGARITA HUARI MATEUS  
Superintendente Delegada de Tránsito y Transporte

Proyectó: Diana Mejía

Revisó: Coordinadora Grupo de Investigaciones IUIT

C:\Users\dianamejia\Documents\Disco D\2017\recurso 238930 coltanques.doc

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

DEPARTMENT OF CHEMISTRY

PHYSICAL CHEMISTRY



Reaction scheme showing the transition state and products.

Transition state structure.

Product structure.

## Registro Mercantil

La siguiente información es reportada por la cámara de comercio y es de tipo informativo.

Razón Social	<b>COLTANQUES S A S</b>
Sigla	
Cámara de Comercio	BOGOTA
Número de Matricula	0000049136
Identificación	NIT 860040576 - 1
Último Año Renovado	2017
Fecha Renovación	20170331
Fecha de Matricula	19740530
Fecha de Vigencia	99991231
Estado de la matrícula	ACTIVA
Tipo de Sociedad	SOCIEDAD COMERCIAL
Tipo de Organización	SOCIEDADES POR ACCIONES SIMPLIFICADAS SAS
Categoría de la Matrícula	SOCIEDAD ó PERSONA JURIDICA PRINCIPAL ó ESAL
Total Activos	242669458000.00
Utilidad/Perdida Neta	5410190000.00
Ingresos Operacionales	0.00
Empleados	350.00
Afiliado	No



Ver Expediente

### Actividades Económicas

4923 - Transporte de carga por carretera

### Información de Contacto

Municipio Comercial	BOGOTA, D.C. / BOGOTA
Dirección Comercial	CP 88 N. 17B - 40
Teléfono Comercial	4222333
Municipio Fiscal	BOGOTA, D.C. / BOGOTA
Dirección Fiscal	CR 88 N. 17B - 40
Teléfono Fiscal	3102338239
Correo Electrónico	contactacion@coltanques.com.co

### Información Propietario / Establecimientos, agencias o sucursales

Tipo Id.	Número Identificación	Razón Social	Cámara de Comercio RM	Categoría	RM	RUP	ESAL	RNT
		COLOMBIANA DE TANQUES COLTANQUES LTDA	BUCARAMANGA	Agencia				
		COLOMBIANA DE TANQUES "COLTANQUES"	CARTAGENA	Agencia				
		COLOMBIANA DE TANQUES COLTANQUES	ABURRA SUR	Agencia				
		COLOMBIANA DE TANQUES COLTANQUES LIMITADA	CUCUTA	Agencia				
		COLOMBIANA DE TANQUES COLTANQUES LTDA.	BARRANCABERMEJA	Agencia				
		COLOMBIANA DE TANQUES LIMITADA (COLTANQUES)	SANTA MARTA	Agencia				
		COLTANQUES S.A.S	DUITAMA	Agencia				
		COLTANQUES S.A.S	VILLAVICENCIO	Agencia				
		COLTANQUES SABANETA	ABURRA SUR	Agencia				
		COLTANQUES YOPAI	CASANARE	Sucursal				

Ver Certificado de Existencia y Representación Legal

Ver Certificado de Matrícula Mercantil

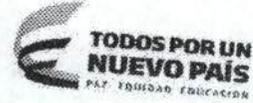
Representantes Legales

Nota: Si la categoría de la matrícula es Sociedad ó Persona Jurídica Principal ó Sucursal por favor solicite el Certificado de Existencia y Representación Legal. Para el caso de las Personas Naturales, Establecimientos de Comercio y Agencias solicite el Certificado de Matrícula





**Superintendencia de Puertos y Transporte**  
República de Colombia



Bogotá, 13/10/2017

Al contestar, favor citar en el asunto este  
No. de Registro 20175501258711



Señor  
Representante Legal  
COLTANQUES S.A.S.  
CARRERA 88 No 17 B - 40  
BOGOTA - D.C.

Respetado (a) Señor (a)

Para su conocimiento y fines pertinentes de manera atenta me permito comunicarle que la Superintendencia de Puertos y Transporte, expidió la (s) resolución (s) Nos. 52042 de 13/10/2017 POR LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICION DENTRO DE UNA INVESTIGACION ADMINISTRATIVA A ESA EMPRESA, para lo cual le anexo fotocopias de la misma.

Sin otro particular.

*Diana C. Merchan B.*

DIANA CAROLINA MERCHAN BAQUERO\*  
Coordinadora Grupo Notificaciones

Transcribio: ELIZABETHULLA  
Revisó: RAISSA RICAURTE

THE UNIVERSITY OF CHICAGO



PH.D. THESIS

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

PH.D. THESIS

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

PH.D. THESIS

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

PH.D. THESIS



**472**

**Motivos de Devolución**

<input type="checkbox"/>	Desconocido
<input type="checkbox"/>	Refusado
<input type="checkbox"/>	Cerrado
<input type="checkbox"/>	Fallecido
<input type="checkbox"/>	Fuerza Mayor
<input checked="" type="checkbox"/>	No Reside
<input type="checkbox"/>	Dircción Errada

Fecha 1: DIA: MES: AÑO: **19/05/2011**  
 Fecha 2: DIA: MES: AÑO: **19/05/2011**

Nombre del distribuidor: **Diago Ascari**  
 C.C.: **9157428**

Centro de Distribución: **BOGOTÁ D.C.**  
 Observaciones: **no aprobar en esta empresa**

Observaciones:

**472**

**REMITENTE**

Servicios Postales Nacionales S.A.  
 NIT: 800.009174  
 CG: 26 0 95 A 55  
 Línea Nal: 01 8000 111 210

**DESTINATARIO**

Nombre/Razón Social: **AFERADO COLTANQUESAS**  
 Dirección: CALLE 24 No 95A 80  
 OFICINA 508  
 Ciudad: BOGOTÁ D.C.  
 Departamento: BOGOTÁ D.C.

**Envío: RN845498335CO**  
**Código Postal: 11131395**  
 Departamento: BOGOTÁ D.C.  
 Ciudad: BOGOTÁ D.C.

**Nombre/Razón Social:** SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTES  
**Dirección:** Calle 37 No. 28B-21 Barrio la sociedad  
 Ciudad: BOGOTÁ D.C.  
 Departamento: BOGOTÁ D.C.

**Código Postal: 110911049**  
**Fecha Pre-Admisión:** 20/10/2017 15:49:28  
 Min. Transporte Lic de carga 00299  
 dhl 20/05/2011

Oficina Principal - Calle 63 No. 9A-45 Bogotá D. C.  
 Dirección de Correspondencia - Superintendencia de Puertos y Transporte - Calle 37 No. 28B - 21 Bogotá D. C.  
 PBX: 3526700 - Bogotá D. C. Línea de atención al ciudadano: 018000 915615  
 www.supertransporte.gov.co

100

100

100