



Superintendencia de Puertos y Transporte
República de Colombia



Al contestar, favor citar en el asunto este
No. de Registro 20175501228941



Bogotá, 09/10/2017

Señor
Apoderado
COLTANQUES S.A.S.
CALLE 24 No 95 A - 80
BOGOTA - D.C.

Respetado (a) Señor (a)

Para su conocimiento y fines pertinentes de manera atenta me permito comunicarle que la Superintendencia de Puertos y Transporte, expidió la (s) resolución (s) Nos. 50770 de 09/10/2017 POR LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICION DENTRO DE UNA INVESTIGACION ADMINISTRATIVA A ESA EMPRESA, para lo cual le anexo fotocopias de la misma.

Sin otro particular.

Diana C. Merchan B.

DIANA CAROLINA MERCHAN BAQUERO*
Coordinadora Grupo Notificaciones

Transcribio: ELIZABETHBULLA
Revisó: RAISSA RICAURTE

Dear Sir,
I am pleased to inform you that your application for the position of [Job Title] has been successful. We have decided to offer you the position on the basis of your qualifications and experience. The offer is for a full-time position, starting on [Start Date]. The salary for this position is [Salary]. We are confident that you will find this position to be a challenging and rewarding one. Please let us know if you have any questions or if you need any further information. We look forward to your response.

Yours faithfully,
[Name]
[Title]

[Company Name]
[Address]
[City, State, Zip]

260
770

REPÚBLICA DE COLOMBIA



Libertad y Orden

MINISTERIO DE TRANSPORTE

SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE

RESOLUCIÓN No. 50770 DEL 09 OCT 2017

Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por la empresa COLTANQUES S.A.S, identificada con NIT No. 860.040.576-1 contra la Resolución No. 33279 del 19 de julio de 2017

LA SUPERINTENDENTE DELEGADA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE

En ejercicio de las facultades legales y en especial las que le confieren el numeral 9 del artículo 44 del Decreto 101 del 2003, los numerales 9, 13 y 14 del Decreto 1016 de 2.000 y los artículos 3 y 6 del Decreto 2741 de 2001 y el artículo 9 del Decreto 173 de 2001 ahora Artículo 2.2.1.7.1.2 del Decreto 1079 del 2015

CONSIDERANDO

La Policía de Carreteras en cumplimiento de sus funciones emitió y trasladó a esta entidad el Informe Único de Infracción de Transporte No. 394581 del 27 de noviembre de 2015 impuesto al vehículo de placas WZH-007

La Superintendencia Delegada de Tránsito y Transporte según Resolución No. 41858 del 24 de agosto de 2016 ordenó abrir investigación administrativa contra la empresa COLTANQUES S.A.S, por transgredir presuntamente el literal E) del artículo 46 de la Ley 336 de 1996, y lo normado en el código 587 de la resolución No. 10800 de 2003 que indica: *"Cuando se compruebe la inexistencia o alteración de los documentos que sustentan la operación del vehículo y sólo por el tiempo requerido para clarificar los hechos."*, en concordancia con el código 555 de la misma Resolución que prevé *"No expedir el Manifiesto Unico de Carga"* dicho acto fue notificado por aviso el 12 de septiembre de 2016

La empresa COLTANQUES S.A.S, presentó los correspondientes descargos con radicado No. 2016560080754-2 interpuestos por la apoderada de la empresa.

Mediante resolución No. 33279 del 19 de julio de 2017 se declaro responsable a la empresa COLTANQUES S.A.S, con sanción de cinco (05) salarios mínimos legales mensuales vigentes; la cual fue notificada por aviso el 09 de agosto de 2017

El 23 de agosto de 2017 con radicado No. 2017-560-076656-2 la empresa COLTANQUES S.A.S, radicó el recurso de reposición y en subsidio de apelación contra la Resolución No. 33279 del 19 de julio de 2017

Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por la empresa COLTANQUES S.A.S, identificada con NIT No. 860.040.576-1 contra la Resolución 33279 del 19 de julio de 2017

ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

1. Violación al principio de legalidad. Su despacho pretende validar un Acto Administrativo que no tiene un soporte legal para su elaboración, ya que no existe una norma o ley que permita sancionar a su administrado sin practicar o valorar las pruebas que el investigado pretende hacer valer, y que si las solicitó fue porque no las tenía al alcance, y que muy por el contrario la Superintendencia tiene acceso de forma directa on me, situación que obliga a la administración a corregir su error, y procurar no continuar con los perjuicios que se le están ocasionando a mi representado, utilizando los medios legales no solo aprobados por la Ley 336 de 1996 sino por el mismo Código Contencioso Administrativo y Procedimiento Civil, cerrando la investigación administrativa en legal forma, fundamentada en cada hecho, identificando plenamente a los supuestos sujetos sancionables, e identificando la conducta infractora describiendo las circunstancias de modo y lugar del correspondiente IUIT, y admitiendo y practicando las pruebas que tiene a su alcance.

De igual forma tal y como se puede corroborar en los documentos de propiedad del vehículo, el vehículo tiene una configuración tipo 2 luego entonces verificando vehículo si portaba los documentos autorizado por la ley.

En virtud de lo anterior, mi poderdante NO puede ser responsable ni puede acarrear con las consecuencias negativas de los eventuales problemas de los entes designados en carretera.

2. Violación al debido proceso al omitir la etapa probatoria dentro de la investigación administrativa adelantada por la superintendencia de puertos y transporte. El manifiesto de carga, es un medio de prueba definido tanto por la legislación comercial coma la civil, que se refiere a los hechos y a la costumbre del sector de transporte y sustenta la pretensión de exonerar a mi representada de toda investigación y responsabilidad, lo que hace esto, que se cumpla con el requisito de pertinencia de la prueba. Sobre la utilidad se entiende que la prueba debe servir para formar certeza en el juez, en tanto acredita un hecho relacionado con el proceso. Sobre la idoneidad, la doctrina considera que el sistema legal ha previsto que medios probatorios son adecuados para determinada materia, en consecuencia, se puede afirmar que todos los medios típicos y atípicos son idóneos, pero en determinadas materias se restringe a alguno de ellos.

3. Violación al debido proceso por parte de la superintendencia de puertos y transportes al no valorar en debida forma las pruebas aportadas.

4 Falsa motivación de la resolución no.33279 del 19 de julio del 2017. En la Resolución de Fallo No.28288 del 28 de Junio 2017, se profirió de la supuesta transgresión que se materializa con el Informe de Tránsito y Transporte No.394581, el cual fue impuesto al vehículo de placas WZH-007, por la presunta infracción numerada con el Código 587, esto es transitar sin manifiesto de carga.

Al respecto, es preciso mencionar que la administración debe velar porque se cumpla cabalmente el debido proceso y el derecho de defensa, en razón a ello, mal haría tomar como única prueba el informe de infracciones e inobservar las demás pruebas allegadas o solicitadas dentro del proceso. Una de las pruebas indispensables a practicarse, es la pericial, en la cual se determina la idoneidad de la báscula para calibrar los vehículos, y así poder corroborar o no lo establecido en dicho informe.

Por lo anterior, se concluye que la conducta por la que se pretende abrir la investigación sancionatoria a la Compañía que represento, no se encuentra debidamente fundamentada ni argumentada, lo que hace valer la premisa, según la cual: la Administración no desarrolló el motivo establecido en la norma.

RESOLUCIÓN No.

DEL

Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por la empresa COLTANQUES S.A.S, identificada con NIT No. 860.040.576-1 contra la Resolución 33279 del 19 de julio de 2017

5 Atipicidad de la conducta endilgada por cuanto no esta tipificada con cargo a la empresa de transporte. Mi representada no reconoce responsabilidad alguna por la presunta infracción de transporte que se investiga en su contra, debido a que si bien el transporte efectuado por el vehículo en cuestión, se hizo por su conductor, esta transportadora solo autorizó la movilización del crudo, peso acorde con lo reglamentado y autorizado por la Ley para un vehículo de configuración S2; tan es así que en las demás básculas por las cuales pasó el vehículo en mención no presento sobrepeso alguno por lo cual el presunto sobrepeso es imputable a una mala calibración de la báscula en la Estación de Pesaje que registra el supuesto sobrepeso. En ningún momento, es cierta la afirmación de su despacho, al decir que COLTANQUES S.A.S., despachó el vehículo de placas WZH-007, permitiendo, facilitando, estimulando, propiciando, autorizando o exigiendo un peso superior al legalmente permitido, pues como se demuestra con el manifiesto de carga y su remesa correspondiente que se registra en el sistema de COLTANQUES S.A.S., el cual es el soporte para proceder a pagar.

6. Aplicación del principio de favorabilidad establecido en el artículo 5 decreto 3366 de 2003. Resulta llamativo que el ente investigador en la Resolución de apertura No.41858 del 24 Agosto 2016, respecto de la cual se está ejerciendo el derecho de contradicción, mediante el presente documento, cite como fundamento jurídico el literal e del artículo 46 de la Ley 336 de 1996 sin tener en cuenta la modificación establecida por el artículo 96 de la Ley 1450 de 2011.

7. Aplicación de los preceptos establecidos en la sentencia c-160 de 1998 y concepto 1311 de septiembre de 2008 emitido por la oficina jurídica del ministerio transporte, sobre la aplicación de las investigaciones administrativas y sus sanciones dentro de los respectivos procesos y gradualidad de las mismas

PRUEBAS DOCUMENTALES. Todas las documentales aportadas en el escrito de descargos, radicado bajo el No.2016-560-080754-2, fechado 23 de Septiembre 2016.

TESTIMONIOS

Le solicitó al despacho que cite a las personas que a continuación relaciono las cuales declararán individualmente sobre los hechos relacionados.

Se cite al Sr. JAIRO CHAPARRO MOLINA, identificado con cédula de ciudadanía No.11.255.687, el cual desempeña el cargo de CONDUCTOR Y PROPIETARIO DEL VEHÍCULO CON PLACAS WZH-007. Quien puede ser ubicado en la Calle 68 No.73-07, Barrio Perdomo, de la ciudad de Bogotá.

Se cite al Agente de Tránsito o Policía de Carretera JUAN MIGUEL RODA, identificado con placa No.087498, el cual realizó el informe de infracción de transporte No.394581, quien puede ser ubicado en el Ministerio, de Tránsito de la ciudad de Bogotá.

PERITAZGO. Solicito a su despacho se sirva nombrar a un auxiliar de justicia especializado en Responsabilidad Civil a fin de que termine cuál fue el supuesto daño y/o perjuicio causado al Estado por la supuesta infracción que se llegare a probar en el desarrollo de la presente investigación sancionatoria administrativa, indicando la relación de causalidad, y cuál fue el daño causado al Estado.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Revisado el acervo probatorio de la presente actuación administrativa, este Despacho procede a resolver de fondo con base en las pruebas que reposan en el expediente de acuerdo a lo contemplado en el artículo 79 del Código de Procedimiento Administrativo

RESOLUCIÓN No. DEL

Por la cual se resuelve el recurso de deposición interpuesto por la empresa COLTANQUES S.A.S, identificada con NIT No. 860.040.576-1 contra la Resolución 33279 del 19 de julio de 2017

y de lo Contencioso Administrativo, entrando a analizar los argumentos del recurrente, así:

1. Como parte del principio del debido proceso se desprende el principio de legalidad, el cual indica que cuando de una actuación administrativa se desglose la facultad para imponer sanciones, es porque la misma ha sido otorgada por la Ley. Es decir, para el ejercicio de esa potestad opera el principio de la tipicidad administrativa, esto es que la conducta sancionable, así como la consecuente sanción, deben estar de manera inequívoca, clara y expresamente definidas por el legislador, pues no se trata de una potestad discrecional sino reglada.

Constituye un principio eminentemente garantista de las actuaciones administrativas y con mayor razón, de aquellas que tienen connotación sancionatoria, en la medida que los ciudadanos o los administrados, en general, tienen derecho a conocer previamente cuales son las consecuencias que les acarrea la comisión de una conducta antijurídica en el ámbito del derecho administrativo, es decir, las normas tanto sustanciales como procesales deben ser preexistentes al acto que se imputa, acorde con el mandato *supra legal* contenido en el inciso 2º del artículo 29 de la Carta Política.

La Corte Constitucional, en Sentencia C-710 de 2001, al referirse a éste principio, señaló:

"El principio constitucional de legalidad tiene una doble condición, de un lado es el principio rector del ejercicio del poder y del otro, es el principio rector del derecho sancionador. Como principio rector del ejercicio del poder se entiende que no existe facultad, función o acto que puedan desarrollar los servidores públicos que no esté prescrito, definido o establecido en forma expresa, clara y precisa en la ley. Este principio exige que todos los funcionarios del Estado actúen siempre sujetándose al ordenamiento jurídico que establece la constitución y lo desarrollan las demás reglas jurídicas".

Bajo tal perspectiva, la potestad sancionadora y el principio de legalidad son conceptos jurídicos íntimamente relacionados, de suerte que dicha potestad sólo tiene justificación en la medida que se encuadre dentro del citado principio. De no ser así, el Estado estaría imposibilitado, por lo menos de manera legítima, para ejercer su poder de coerción toda vez que, conforme a la Carta Política, nadie podrá ser juzgado sino conforme a las leyes preexistentes al acto que se le imputa.

Entonces, el principio de legalidad presupone la existencia previa de una Ley que señale las conductas merecedoras de reproche y la consecuente sanción, pues no podría entenderse, a la luz del principio que se estudia, que la Administración, so pretexto de ejercer la titularidad de la potestad sancionatoria, tuviese igualmente la facultad para establecer las prohibiciones y las sanciones, sin duda ello es un tema de reserva de ley.

En efecto la Corte Constitucional, en Sentencia C-921 de 2001, precisó el alcance del principio de legalidad frente a la potestad sancionadora de la administración al señalar que si bien es cierto, el artículo 29 de la Carta prevé que éste rige tanto las actuaciones judiciales como las administrativas, y está integrado, a su vez, por otros dos principios: el de reserva legal y el de tipicidad, también lo es que en materia administrativa se predica una mayor flexibilidad en su aplicación que la atribuida a los mismos principios en el derecho penal.

Dijo la Corte en la sentencia en comentario:

"El principio de legalidad que rige tanto las actuaciones judiciales como las administrativas, está integrado, a su vez, por otros dos principios: el de reserva legal y el de tipicidad. De conformidad con el primero sólo el legislador está

RESOLUCIÓN No.

DEL

Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por la empresa COLTANQUES S.A.S, identificada con NIT No. 860.040.576-1 contra la Resolución 33279 del 19 de julio de 2017

constitucionalmente autorizado para consagrar conductas infractoras de carácter delictivo, contravencional o correccional, establecer penas restrictivas de la libertad o sanciones de carácter administrativo o disciplinario, y fijar los procedimientos penales o administrativos que han de seguirse para efectos de su imposición. De acuerdo con el segundo, el legislador está obligado a describir la conducta o comportamiento que se considera ilegal o ilícito, en la forma más clara y precisa posible, de modo que no quede duda alguna sobre el acto, el hecho, la omisión o la prohibición que da lugar a sanción de carácter penal o disciplinario. Igualmente, debe predeterminar la sanción indicando todos aquellos aspectos relativos a ella, esto es, la clase, el término, la cuantía, o el mínimo y el máximo dentro del cual ella puede fijarse, la autoridad competente para imponerla y el procedimiento que ha de seguirse para su imposición. Así las cosas, "el principio de reserva legal, implica en el Estado democrático de derecho, que él único facultado para producir normas de carácter penal es el legislador, pues además de ser esa su función natural en desarrollo del principio de división de poderes, en él se radica la representación popular, la cual es esencial en la elaboración de todas las leyes, pero muy especialmente en las de carácter penal.

Los principios que rigen en materia penal no son aplicables con la misma rigidez y rigurosidad al proceso administrativo disciplinario, de ahí que la Corte haya señalado en reiterada jurisprudencia, que los principios que rigen el derecho penal son aplicables mutatis mutandi (sic) al derecho disciplinario, lo cual encuentra justificación en la naturaleza y fines de uno y otro. "La no total aplicabilidad de las garantías del derecho penal al campo administrativo obedece a que mientras en el primero se protege el orden social en abstracto y su ejercicio persigue fines retributivos, preventivos y re socializadores, la potestad sancionatoria de la administración se orienta más a la propia protección de su organización y funcionamiento, lo cual en ocasiones justifica la aplicación restringida de estas garantías -quedando a salvo su núcleo esencial- en función de la importancia del interés público amenazado o desconocido."

A partir de los parámetros señalados por la Corte Constitucional, al revisar la constitucionalidad de las normas sancionatorias de carácter administrativo, la Sala concluyó que:

De conformidad con lo previsto en el artículo 29 de la Constitución es al legislador a quien le compete definir la tipicidad de las conductas constitutivas de una sanción administrativa, por lo tanto, no es posible que la administración, so pretexto de aplicar la norma modifique elementos esenciales del tipo y por esta vía agrave la sanción prevista por el legislador.

El principio de tipicidad a través del cual se garantiza la seguridad jurídica a los administrados se cumple en la medida en que el legislador defina los aspectos esenciales de la norma sancionatoria, es decir, que sea éste el que defina el sujeto activo, describa nítidamente la conducta y defina la sanción.

La conducta y la sanción deben tener una relación proporcional y razonada de tal manera que conmine a los particulares a cumplir la ley para hacer efectivo los derechos y el interés público protegido en la disposición de que se trate.

Es de señalar que tal principio tiene excepciones, en ese sentido en materia contractual es riguroso en el caso de la Caducidad y algunas cláusulas exorbitantes, pues la Ley establece los supuestos que las configuran y los contratos que las incluyen.

Por otra parte, la mayoría de las sanciones provienen del contrato, con fundamento en las disposiciones de los Códigos Civil y de Comercio que permiten imponer sanciones en caso de incumplimientos; no obstante, se sigue respetando el principio de legalidad en el entendido en que el contrato define previamente la conducta objeto de reproche y la sanción a imponerse.

Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por la empresa COLTANQUES S.A.S, identificada con NIT No. 860.040.576-1 contra la Resolución 33279 del 19 de julio de 2017

2. En cuanto al periodo probatorio este Despacho se permite recordarle a la abogada recurrente que el Transporte cuenta con un código especial razón por la cual no le son de aplicación las normas del Código de Procedimiento Administrativo; es así como el artículo 51 del Decreto 3366 de 2003, indica claramente:

"Procedimiento para imponer sanciones. De conformidad con lo previsto en el Título I Capítulo IX de la Ley 336 de 1996, el procedimiento para la imposición de las sanciones de multa y de suspensión o cancelación de la habilitación o del permiso de operación, es el siguiente:

Cuando se tenga conocimiento de la comisión de una infracción a las normas de transporte, la Autoridad Competente abrirá investigación en forma inmediata mediante Resolución motivada contra la cual no procede recurso alguno, y deberá contener:

1. Relación de las pruebas aportadas o allegadas que demuestren la existencia de los hechos.
2. Los fundamentos jurídicos que sustenten la apertura y desarrollo de la investigación
3. Traslado por un término de diez (10) días al presunto infractor, para que por escrito responda a los cargos formulados y solicite las pruebas que considere pertinentes, las que se apreciarán de conformidad con las reglas de la sana crítica.

Presentados los descargos, y practicadas las pruebas decretadas si fuere del caso, se adoptará la decisión mediante acto administrativo motivado. Esta actuación se someterá a las reglas sobre vía gubernativa señaladas en Código Contencioso Administrativo."

3 Es importante señalar que de acuerdo a lo expuesto en la Resolución No 33279 de 2017, si bien es cierto el investigado a presentado el manifiesto de carga y por lo tanto se realizo el análisis del mismo, este no corresponde al presentado por el conductor cuando fue interceptado por agente de tránsito, en el momento que transportaba mercancía en una ruta contraria consignada en el manifiesto de carga

Conforme a lo anterior y consultada la información registrada en la plataforma del RND C ,los documentos probatorios que la investigada pretende se hagan valer son contradictorios y no hay uniformidad sobre los hechos que pretende demostrar.

4 En lo atinente a la falsa motivación del acto administrativo por medio del cual se apertura la investigación y se imputan cargos; al respecto el despacho se permite aclarar, que se presenta tal causal de nulidad cuando el acto está fundamentado en motivaciones engañosas, simuladas o contrarias a la realidad.

Considera esta Delegada que lo argumentado por la empresa vigilada no constituye falsa motivación, toda vez, que la información que reposa en el tiquete de bascula , está a su vez sustentada y confirmada, el Informe único de infracciones al transporte que es un documento público que goza de presunción de autenticidad; por consiguiente, es prueba idónea y suficiente para soportar la apertura y trámite de la investigación, de conformidad con los artículos 243 y 244 del Código General del Proceso y si alguna objeción o reparo se tiene sobre la información allí consignada lo pertinente es hacer la tacha de falsedad del mismo, conforme a lo normado en el mentado Estatuto.

Adicional a lo anterior los documentos que soportan la apertura de investigación a la empresa, reposan en el expediente como pruebas allegadas al mismo, las cuales pudieron ser controvertidas al momento de presentar los descargos y se valoran al momento de proferir la decisión final, por consiguiente no es de recibo la alegada falsa motivación, aun más, cuando en el numeral 11 del Informe Único de Infracciones de Transporte, se lee claramente COLTANQUES por lo tanto a este documento se le otorga pleno valor probatorio, toda vez que es expedido por un funcionario público en

RESOLUCIÓN No. 50770 DEL 9 OCT 2017

Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por la empresa COLTANQUES S.A.S, identificada con NIT No. 860.040.576-1 contra la Resolución 33279 del 19 de julio de 2017

ejercicio de sus funciones, razón por la cual goza de tal presunción y se tomó como prueba para el inicio de la presente investigación administrativa.

5 En relación con la atipicidad alegada por el recurrente, este Despacho indica que la investigación iniciada de acuerdo al informe de Infracción de Transporte N° 394581 se dió por la infracción al régimen de transporte en Colombia, es por ello que la entidad, no puede hacer un juicio de valor acerca de una conducta en específico de las contempladas en el código de infracción, toda vez que pudieron ser distintos los modos, bajos los cuales actuó la empresa de servicio público terrestre automotor de carga.

Ahora bien, la posibilidad de dejar abierta la comisión de la conducta; permite claramente que la empresa dentro de su defensa pueda probar de manera amplia su correcto actuar frente a las obligaciones que le impone el Estado como empresa de servicio público terrestre automotor de carga habilitada para prestar el servicio público terrestre automotor de carga.

En ese sentido, no pretende la superintendencia encasillar una conducta determinada hacia la empresa investigada, toda vez que la misma puede cumplir diversos roles de responsabilidad; frente a un despacho de mercancías.

Es por ello, que este Despacho no le otorga razón a la recurrente, obedeciendo a que esta Delegada no adelanta actuaciones en sentido exegético literal de las normas violadas, sino por la responsabilidad que recae sobre la empresa de servicio público terrestre automotor de carga contra la cual se adelanta la investigación.

6. En punto sobre la aplicación del principio de favorabilidad, este Despacho indica que éste ya fue aplicado dentro de la presente actuación; en relación con la gradualidad de la sanción

7. Respecto del la solicitud de aplicación de los preceptos establecidos en la sentencia C 160 de 1998 y concepto 1311 de septiembre de 2008, emitido por el Ministerio de Transporte, sobre aplicación de sanción dentro de los respectivos procesos y gradualidad de las mismas, se hace necesario señalar que si bien la Ley 336 de 1996 es mediante la cual se adopta el Estatuto Nacional de Transporte es por medio de la Resolución No. 10800 de 2003 que por concordancia con la misma Ley "Por la cual se reglamenta el formato para el Informe de Infracciones de Transporte de que trata el artículo 54 del Decreto número 3366 del 21 de noviembre de 2003", luego no se puede considerar que no existe una norma que regule el caso y hacer un juicio a la ligera determinando que no existe normativa aplicable conforme al principio de gradualidad.

Luego, conforme a lo señalado en el Concepto 1311 de 2009 el cual indica que "Finalmente vale resaltar que la autoridad local en materia de transporte es autónoma para imponer las sanciones que considere pertinentes y el Ministerio de Transporte no tienen facultad para determinar la nulidad los actos administrativos expedidos en cumplimiento de sus funciones (...)." Se encuentra acorde con la normativa y no carece de total validez el modelo de gradualidad establecido por la Superintendencia de Puertos y Transporte , razón por la cual no es de recibo este argumento.

Finalmente y Respecto a la pruebas Como ya se indicó en la Resolución No 28183 del 28 de junio de 2017 no logran demostrara su diligencia y acatamiento al régimen de transporte. Este Despacho está facultado para determinar la admisibilidad y valoración de las pruebas que obren o se alleguen al expediente, entonces queda al juicio del fallador, establecer las pruebas que pueden llevar a la certeza a la administración sobre la responsabilidad de la investigada; dentro de la comisión de la infracción

Como consecuencia de lo anterior, una vez analizados los argumentos del impugnante, esta Delegada estima que no son pertinentes, ni desvirtúan los hechos por los cuales

RESOLUCIÓN No.

DEL

Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por la empresa COLTANQUES S.A.S, identificada con NIT No. 860.040.576-1 contra la Resolución 33279 del 19 de julio de 2017

se falló la investigación administrativa, por lo que se mantiene en su decisión, sosteniendo lo proferido en la Resolución No 33279 del 19 de julio de 2017

Que en mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO: Confirmar en todas sus partes la Resolución No 33279 del 19 de julio de 2017 que falla la investigación administrativa adelantada contra la empresa de Transportes Público de Transporte Terrestre Automotor de Carga COLTANQUES S.A.S, identificada con Nit 860040576-1, por lo expuesto en la parte motiva del presente acto.

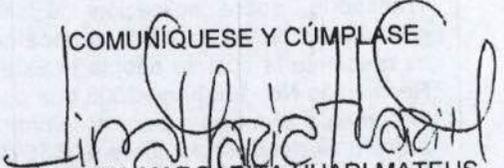
ARTICULO SEGUNDO: Conceder el recurso de apelación solicitado por la sancionada y envíese el expediente al despacho del Superintendente de Puertos y Transporte para lo de su competencia.

ARTICULO TERCERO: Comunicar el contenido de la presente resolución, por conducto de la Secretaría General de la Superintendencia de Puertos y Transporte, al representante legal o a quién haga sus veces y a su apoderado de la empresa de Transportes Público de Transporte Automotor de Carga COLTANQUES S.A.S, identificada con Nit 860040576-1, en su domicilio principal, CR 88 # 17B - 40 de BOGOTA D.C, y a su apoderada en la calle 24 No 95 A-80 oficina 508 de BOGOTA D.C. / BOGOTA o en su defecto por aviso de conformidad con los artículos 66 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Copia de la comunicación a que se refiere el precitado artículo y la constancia de envío y recibo de la misma, deberá ser remitida a la Superintendencia Delegada de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor para que forme parte del respectivo expediente, así como también del acto de notificación personal o por aviso, según el caso.

ARTICULO CUARTO: La presente Resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

Dada en Bogotá D. C., a los 5 0 7 7 0 0 9 OCT 2017

COMUNIQUESE Y CÚMPLASE


LINA MARIA MARGARITA HUARI MATEUS

Superintendente Delegada de Tránsito y Transporte

Proyectó: Diana Mejía

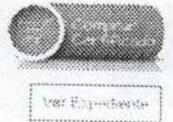
Revisó: Coordinadora Grupo de Investigaciones IUIT

C:\Users\dianamejia\Documents\Disco D\2017\recurso 394581 coltanques.doc

Registro Mercantil

La siguiente información es reportada por la cámara de comercio y es de tipo informativo.

Razón Social	COLTANQUES S A S
Sigla	
Cámara de Comercio	BOGOTA
Número de Matriculación	0000049136
Identificación	NIT 860040576 - 1
Último Año Renovado	2017
Fecha Renovación	20170331
Fecha de Matriculación	19740530
Fecha de Vigencia	99991231
Estado de la matriculación	ACTIVA
Tipo de Sociedad	SOCIEDAD COMERCIAL
Tipo de Organización	SOCIEDADES POR ACCIONES SIMPLIFICADAS SAS
Categoría de la Matriculación	SOCIEDAD ó PERSONA JURIDICA PRINCIPAL ó ESAL
Total Activos	242669458000.00
Utilidad/Perdida Neta	5410190000.00
Ingresos Operacionales	0.00
Empleados	360.00
Afiliado	No



Actividades Económicas

* 4923 - Transporte de carga por carretera

Información de Contacto

Municipio Comercial	BOGOTA, D.C. / BOGOTA
Dirección Comercial	CP 88 N. 17B - 40
Teléfono Comercial	4222333
Municipio Fiscal	BOGOTA, D.C. / BOGOTA
Dirección Fiscal	CR 88 N. 17B - 40
Teléfono Fiscal	3102338239
Correo Electrónico	contactador@coltanques.com.co

Información Propietario / Establecimientos, agencias o sucursales

Tipo Id.	Número Identificación	Razón Social	Cámara de Comercio RM	Categoría	RM	RUP	ESAL	RNT
		COLOMBIANA DE TANQUES COLTANQUES LTDA	BUARAMANGA	Agencia				
		COLOMBIANA DE TANQUES "COLTANQUES"	CARTAGENA	Agencia				
		COLOMBIANA DE TANQUES COLTANQUES	ABURRA SUR	Agencia				
		COLOMBIANA DE TANQUES COLTANQUES LIMITADA	QUIJUTA	Agencia				
		COLOMBIANA DE TANQUES COLTANQUES LTDA	BARRANCABERMEJA	Agencia				
		COLOMBIANA DE TANQUES LIMITADA (COLTANQUES)	SANTA MARTA	Agencia				
		COLTANQUES S.A.S	DUITAMA	Agencia				
		COLTANQUES S.A.S	VILLAVICENCIO	Agencia				
		COLTANQUES SABANETA	ABURRA SUR	Agencia				
		COLTANQUES YOPAI	CASANARE	Sucursal				

Página 1 de 2

Mostrando 1 - 10 de 11

Ver Certificado de Existencia y Representación Legal

Ver Certificado de Matriculación Mercantil

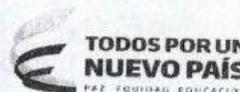
Representantes Legales

Nota: Si la categoría de la matriculación es Sociedad ó Persona Jurídica Principal ó Sucursal por favor solicite el Certificado de Existencia y Representación Legal. Para el caso de las Personas Naturales, Establecimientos de Comercio y Agencias solicite el Certificado de Matriculación.

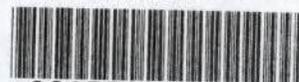




Superintendencia de Puertos y Transporte
República de Colombia



Al contestar, favor citar en el asunto este
No. de Registro 20175501228931



20175501228931

Bogotá, 09/10/2017

Señor
Representante Legal
COLTANQUES S.A.S.
CARRERA 88 No 17 B - 40
BOGOTA - D.C.

Respetado (a) Señor (a)

Para su conocimiento y fines pertinentes de manera atenta me permito comunicarle que la Superintendencia de Puertos y Transporte, expidió la (s) resolución (s) Nos. 50770 de 09/10/2017 POR LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICION DENTRO DE UNA INVESTIGACION ADMINISTRATIVA A ESA EMPRESA, para lo cual le anexo fotocopias de la misma.

Sin otro particular.

Diana C. Merchan B.

DIANA CAROLINA MERCHAN BAQUERO*
Coordinadora Grupo Notificaciones

Transcribio: ELIZABETHULLA
Revisó: RAISSA RICAURTE

1950

1950

1950

1950

1950

1950

1950

1950

1950



Hora: 13/10/2017 15:04:38
 Fecha Pre-Admisión: 13/10/2017 15:04:38
 Código Postal: 110911049
 Departamento: BOGOTÁ D.C.
 Ciudad: BOGOTÁ D.C.
 Dirección: CALLE 24 No. 95 APT. 501
 Nombre/Razón Social: APODERADO COLTANQUES S.A.
DESTINATARIO
 Envío: RN842096298CO
 Código Postal: 11311395
 Departamento: BOGOTÁ D.C.
 Ciudad: BOGOTÁ D.C.
 Dirección: Calle 37 No. 28B-21 BARRIO PUERTOS Y TRANSPORTES - SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTES.
REMITENTE
 Servicios Postales Nacionales S.A.
 NIT: 900 0629178
 DG 25 G 95 A 56
 Línea Mail: 01 8000 113 210

Oficina Principal - Calle 63 No. 9A - 45 Bogotá D. C.
 Dirección de Correspondencia - Superintendencia de Puertos y Transporte - Calle 37 No. 28B - 21 Bogotá D. C.
 PBX: 3526700 - Bogotá D. C. Línea de atención al ciudadano: 018000 915615
www.supertransporte.gov.co

