



Superintendencia de Puertos y Transporte
República de Colombia



Bogotá, 29/03/2017

Al contestar, favor citar en el asunto, este

No. de Registro **20175500238411**



20175500238411

Señor

Representante Legal y/o Apoderado(a)

SERVICIOS ESPECIALIZADOS DE TRANSPORTE S.A.
AVENIDA CALLE 24 - No. 75 - 05 OFICINA 303
BOGOTA - D.C.

ASUNTO: NOTIFICACIÓN POR AVISO

De manera atenta, me permito comunicarle que la Superintendencia de Puertos y Transporte, expidió la(s) resolución(es) No(s) **6126** de **16/03/2017** por la(s) cual(es) se **FALLA** una investigación administrativa a esa empresa.

De conformidad con el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011 por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se remite para lo pertinente copia íntegra de la(s) resolución(es) en mención, precisando que las mismas quedarán debidamente notificadas al finalizar el día siguiente a la fecha de entrega del presente aviso en el lugar de destino.

Adicionalmente, me permito informarle que los recursos que legalmente proceden y las autoridades ante quienes deben interponerse los mismos, se relacionan a continuación:

Procede recurso de reposición ante el Superintendente delegada de Transito y Transporte Terrestre Automotor dentro de los 10 días hábiles siguientes a la fecha de notificación.

SI

☒

NO

☐

Procede recurso de apelación ante el Superintendente de Puertos y Transporte dentro de los 10 días hábiles siguientes a la fecha de notificación.

SI

☒

NO

☐

Procede recurso de queja ante el Superintendente de Puertos y Transporte dentro de los 5 días hábiles siguientes a la fecha de notificación.

SI

☐

NO

☒

Si la(s) resolución(es) en mención corresponden a una(s) apertura de investigación, procede la presentación de descargos, para cuya radicación por escrito ante la Superintendencia de Puertos y Transporte cuenta con el plazo indicado en la parte resolutive del acto administrativo que se anexa con el presente aviso.

Sin otro particular.

Diana C. Merchan B.

DIANA CAROLINA MERCHAN BAQUERO
Coordinadora Grupo Notificaciones

Anexo: Lo enunciado.

Transcribió: Yoana Sanchez**

C:\Users\karolleal\Desktop\ABRE.odt

26

REPÚBLICA DE COLOMBIA



Libertad y Orden

MINISTERIO DE TRANSPORTE
SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE

RESOLUCIÓN N°

6126 DEL 14 MAR 2017

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución N° 23445 del 23 de Junio de 2016 contra la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor SERVICIOS ESPECIALIZADOS DE TRANSPORTE S.A. SEDET S.A, identificada con el NIT. 800098357-7.

LA SUPERINTENDENTE DELEGADA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE
AUTOMOTOR

En ejercicio de las facultades legales y en especial las que le confiere el numeral 9 del artículo 44 del Decreto 101 de 2000; los numerales 9 y 13 del artículo 14 del Decreto 1016 de 2000; los artículos 3, 4 y 10 del Decreto 2741 de 2001.

CONSIDERANDO

De conformidad con lo previsto en el artículo 41 del Decreto 101 de 2000, modificado por el artículo 3 del Decreto 2741 de 2001, se delega en la Superintendencia de Puertos y Transporte "Supertransporte", la función de inspeccionar, vigilar y controlar la aplicación y el cumplimiento de las normas que rigen el sistema de tránsito y transporte.

Acorde con lo preceptuado en el artículo 42 del Decreto 101 de 2000, modificado por el artículo 4 del Decreto 2741 de 2001, son sujetos de inspección, vigilancia y control de la Superintendencia de Puertos y Transporte "Supertransporte", las personas jurídicas con o sin ánimo de lucro, las empresas unipersonales y las personas naturales que presten el servicio público de transporte.

En virtud de lo previsto en el numeral 9 del artículo 14 del Decreto 1016 de 2000, modificado por el artículo 10 del Decreto 2741 de 2001, la Superintendencia Delegada de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor tiene entre otras, la función de asumir de oficio o a solicitud de cualquier autoridad o persona interesada, la investigación de las violaciones de las normas relativas al transporte terrestre de conformidad con la legislación vigente.

De conformidad con lo previsto en el Título I Capítulo IX de la Ley 336 de 1996 y artículo 51 del Decreto 3366 de 2003, establece: "(...) Cuando se tenga conocimiento de una infracción a las normas de transporte, la Autoridad Competente abrirá investigación (...)".

RESOLUCIÓN No. 120 Del 14 de Agosto de 2016

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución N° 23445 del 23 de Junio de 2016 contra la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor SERVICIOS ESPECIALIZADOS DE TRANSPORTE S.A. SEDET S.A, identificada con el NIT. 800098357-7

HECHOS

El 01 de agosto de 2014 se impuso el Informe Único de Infracciones de Transporte N° 227710 al vehículo de placa SOD-130 vinculada a la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor SERVICIOS ESPECIALIZADOS DE TRANSPORTE S.A. SEDET S.A. Identificada con el NIT. 800098357-7, por transgredir presuntamente el código de infracción 589 del artículo 1° de la Resolución 10800 de 2003.

Mediante Resolución N° 23445 del 23 de Junio de 2016, se abre investigación administrativa en contra de la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor SERVICIOS ESPECIALIZADOS DE TRANSPORTE S.A. SEDET S.A, identificada con el NIT. 800098357-7, por transgredir presuntamente el código de infracción 589 del artículo 1 de la Resolución 10800 de 2003 que establece "*Cuando se compruebe que el equipo no reúne las condiciones técnico mecánicas requeridas para su operación*" en concordancia con el código de infracción 520 del artículo 1 de la Resolución 10800 de 2003, esto es "(...) *Permitir la prestación del servicio en vehículos sin las necesarias condiciones de seguridad... (...)*" conducta enmarcada en los literales d) y e) del artículo 46 de la Ley 336 de 1996.

En aras de garantizar el derecho de defensa y contradicción a la investigada, se le notifico por aviso el 13 de julio de 2016, la Resolución N° 23445 del 23 de Junio de 2016 mediante la cual se inició la investigación administrativa en su contra.

Dentro de la misma, se le corrió traslado por el término de diez (10) días hábiles contados a partir del día siguiente a la notificación, con el fin de que la empresa presentara sus descargos, los cuales fueron presentados por de la empresa investigada, mediante escrito radicado en esta Superintendencia bajo el N° 2016-560-055536-2 el día 26 de julio de 2016, encontrándose dentro del término concedido.

FUNDAMENTOS JURÍDICOS Y PROBATORIOS

MARCO NORMATIVO

Ley 336 de 1996, Estatuto Nacional de Transporte; Decreto 174 de 2001 expedido por el Ministerio de Transporte, por el cual se reglamenta el Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor Especial y el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Respecto al Decreto 174 de 2001, es pertinente aclararle a la empresa investigada que pese a que el mismo quedo sin vigencia por el artículo 98 del Decreto 348 de 2015 y a su vez este fue compilado en el Decreto 1079 de 2015, este Despacho procede a fundamentar normativamente la conducta reprochable en la mencionada norma, toda vez que la misma se encontraba vigente para la época de los hechos atendiendo la habilitación de la empresa en la modalidad especial.

RESOLUCIÓN No.

Del

5176

16 MAR 2017

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución N° 23445 del 23 de Junio de 2016 contra la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor SERVICIOS ESPECIALIZADOS DE TRANSPORTE S.A. SEDET S.A, identificada con el NIT. 800098357-7

PRUEBAS A VALORAR POR EL DESPACHO

1. Remitidas por la Dirección de Tránsito y Transporte de la Policía Nacional:
 - 1.1. Informe Único de Infracciones de Transporte N° 227710 del 01 de agosto de 2014

En relación con el decreto de pruebas este Despacho observa que la empresa investigada no solicitó ningún tipo de prueba documental o testimonial de igual manera no aportó documento alguno tendiente a desvirtuar los argumentos de la apertura, por esta razón se tendrá como única prueba dentro del plenario el IUTI No. 227710 al considerar que cumplen con los requisitos legales exigidos para que sean tenidas en cuenta dentro de la presente actuación administrativa, de conformidad con lo dispuesto por el 164 del Código General del Proceso (C.G.P.).

DESCARGOS DE LA INVESTIGADA

La investigada sustento sus descargos de la siguiente forma:

"(...) HECHOS

Mediante la resolución de la referencia, Se ordena abrir investigación administrativa y formular pliego de cargos a la Empresa de Transporte público Terrestre automotor, en la modalidad de especial, por la presunta violación a la ley 336/03 art. 48 en concordancia con el código de infracción 520, del artículo 1 de la resolución 10800 de 2003, al permitir la prestación de servicio sin las necesarias condiciones de seguridad.

En la orden de Comparendo se manifiesta que el vehículo de placas SOD130 afiliado a la Empresa que Represento se le aplica este por situaciones mecánicas del vehículo (...)"

"(...) CONSIDERACIONES

Al tratar de leer el aparte de observaciones del IUIT el cual no está claro, se observó que se hace referencia a situaciones de suspensión del vehículo, situaciones que no se perciben a simple vista, mas si no se es técnico mecánico especializado en mecánica automotriz y especialmente en vehículos de transporte de pasajeros.

El señor Agente de policía, el cual además al parecer es técnico en mecánica automotriz determina las fallas que presenta el vehículo y así lo plasma en el comparendo además inmoviliza el vehículo.

Debemos tener en cuenta diferentes aspectos que rodean la revisión técnico mecánica de los vehículos e indicar que estos cuando van a solicitar el extracto de contrato, antes de su expedición deben efectuar una revisión mecánica en un sitio determinado por la empresa y si allí autorizan el viaje, se procede a expedir el Extracto de Contrato, como se puede observar en los extractos de contrato estos son llenados una parte en la empresa y la otra la realiza el mecánico que hace la revisión de los vehículos.

La revisión técnico mecánica es un procedimiento obligatorio que utilizan las autoridades colombianas para saber si los vehículos poseen las condiciones mecánicas óptimas para poder circular por las vías públicas y privadas del país.

Los conductores de vehículos de servicio particular, público, escolar o de carga están obligados a realizar la revisión técnico —mecánica de sus

RESOLUCIÓN No. 1773 Del 17 de Julio de 2016

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución N° 23445 del 23 de Junio de 2016 contra la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor SERVICIOS ESPECIALIZADOS DE TRANSPORTE S.A. SEDET S.A, identificada con el NIT. 800098357-7

vehículos. Los vehículos de servicio público y motocicletas deberán realizarle la revisión técnico mecánica a sus vehículos dos años después de la expedición de la matrícula. Después de esta revisión, el trámite se realizará anualmente.

En este diagnóstico se evalúan la carrocería, estado de los frenos, dirección, suspensión, sistema de las señales visuales y audibles, llantas y el conjunto de vidrios de seguridad de un vehículo.

La Revisión Técnico Mecánica y de Gases de un vehículo debe realizarse en centros de diagnóstico automotriz (CDA) autorizados por el Ministerio de Transporte y el Ministerio del Medio Ambiente.

Para realizar la revisión técnico - mecánica de un vehículo, se deben presentar la matrícula del vehículo y el SOAT. (...)"

"(...) Cualquier autoridad de tránsito podrá exigir la revisión técnico - mecánica de un vehículo si considera que este presenta fallas que representen un peligro de accidentalidad.

La multa por no portar la revisión técnico - mecánica del vehículo es de 15 salarios mínimos diarios legales vigentes. Además, el vehículo será inmediatamente inmovilizado. (...)"

"(...) TRANSITO TERRESTRE-Finalidad

El tránsito terrestre hace referencia a "la circulación de los peatones, usuarios, pasajeros, conductores, motociclistas, ciclistas, agentes de tránsito, y vehículos por las vías públicas o privadas que están abiertas al público, o en las vías privadas, que internamente circulan vehículos " Este tipo de tránsito supone la movilización por tierra no sólo de personas sino también de animales, cosas y vehículos por las referidas vías, por lo que resulta claro que su desarrollo y atención resultan trascendentales para el desenvolvimiento de la vida en sociedad. Su importancia y el carácter riesgoso del tránsito terrestre justifican que esta actividad pueda ser regulada de manera intensa por el Legislador, quien puede señalar reglas y requisitos destinados a proteger la integridad de las personas y los bienes. Por ello esta Corte ha resaltado que el tránsito es una actividad frente a la cual se ha considerado legítima una amplia intervención policiva del Estado, con el fin de garantizar el orden y proteger los derechos de las personas'. Así, el control constitucional ejercido sobre las regulaciones de tránsito no debe ser tan riguroso como en otros campos a fin de no vulnerar esa amplitud de la libertad de configuración del Legislador, y debe encaminarse a determinar si se trata de una medida que posee una finalidad constitucional y que no constituya una restricción irrazonable y arbitraria de otro bien jurídico constitucional llamado a ser protegido. (...)"

"(...) REVISION TECNICO-MECANICA Y DE EMISIONES CONTAMINANTES PARA VEHICULOS AUTOMOTORES-Propósito

La revisión técnico mecánica y de emisiones contaminantes representa una de las medidas con que el legislador asegura las condiciones del vehículo automotor que circula por las vías, tanto en cuanto a la salud y seguridad de su conductor, tripulantes, pasajeros, como a la seguridad de quienes en vehículos o como peatones transitan próximos a aquél. También es una figura de control a la circulación de los vehículos prevista para disminuir el impacto que en el ambiente poseen las emisiones de gases que los automotores producen. (...)"

"(...) LA TÉCNICO-MECÁNICA SOLO ES UN CERTIFICADO PARA TRANSITAR

RESOLUCIÓN No.

Del

6 1 2 6

16 MAR 2017

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución N° 23445 del 23 de junio de 2016 contra la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor SERVICIOS ESPECIALIZADOS DE TRANSPORTE S.A. SEDET S.A, identificada con el NIT. 800098357-7

De entrada la intención es buena, pero en la práctica la revisión técnico-mecánica se convirtió solo en un requisito para circular por las calles y carreteras colombianas. El certificado lo blindo de un 'parte', así como usar casco le evita una multa a un motociclista, pero ninguna autoridad verifica las reales condiciones mecánicas de un vehículo o la calidad del casco, salvo en el caso de los retenes ambientales que controlan las emisiones de gases en algunas ciudades. (...)"

"(...) Pero la RTM no es solo eso. Cuando usted lleva su carro a un CDA, si le hacen bien la revisión, esta incluye una inspección visual de puertas, seguros, vidrios, fugas de líquidos, llantas en servicio y de repuesto, de frenos, alineación y suspensión, medición de intensidad e inclinación de luces, aspectos que en Colombia no son tenidos en cuenta por los agentes en las vías. Ahí lo que cuenta es el certificado vigente. (...)"

"(...) Certificar 'las óptimas condiciones para transitar por las vías', como dice la Ministra, no es del todo cierto. En primer lugar, porque la RTM no reemplaza el mantenimiento que todo vehículo debe tener. Segundo, y más grave aún, es la existencia de un mercado de 'alquiler' de autopartes, sobre todo en el servicio público, para 'pasar la revisión' y obtener el certificado, lo cual nos lleva otra vez a la efectividad y falta de controles reales en las calles y carreteras. (...)"

"(...) De acuerdo a lo anterior podemos deducir con pleno conocimiento que el vehículo tiene su revisión técnico mecánica al día y que se efectuó la revisión para la expedición del extracto de contrato para su viaje, pero durante el viaje pueden ocurrir muchos imprevistos que indican que los vehículos pueden sufrir anomalías, es mas estamos frente a maquinas, las cuales por su uso presentan desgastes en algunos de sus componentes, y aunado a esto el estado de nuestras vías tanto de la ciudad como carreteras las cuales están en muy mal estado pueden generar percances como el del vehículo de la empresa, el cual al ir con pasajeros y por caer en algún bache o hueco puedo generar algún problema en su suspensión; esta situación no es determinada por el señor agente de policía quien se limita a hacer manifestaciones que no son de su rasero y procede a inmovilizar el vehículo. (...)"

"(...) Como podemos observar, estamos frente a una situación y a una apreciación subjetiva del señor agente de policía, este no se asesora de nadie y toma determinaciones que van en contra de la misma preparación que este tiene lo que implica que hay una extralimitación en sus funciones, desde ya solicitamos se compulsen copias para realizar una investigación sobre el proceder de este policial. (...)"

"(...) Por esta razón, es claro que no es plena prueba lo manifestado en el IUIT, ni lo manifestado por el policial que lo elabora por lo que desde ya solicitamos se exonere de cualquier responsabilidad a mi representada ya que esta al momento de expedir el extracto de contrato verifiqué que el vehículo estaba en optimas condiciones y así lo plasmo en el mencionado extracto, esto también así como el IUIT es prueba verificable. (...)"

"(...) En cuanto al proceder del policía que impone el comparendo de la manera más atenta solicitamos para que obre en la investigación y soporte la manifestación suya en las observaciones y constituya plena prueba el IUIT se oficie a la POLICIA NACIONAL DITRA-DECUN, para que ponga a disposición los títulos y los certificados de aptitud profesional como

RESOLUCIÓN No. 11001 Del 11 de Agosto de 2014

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución N° 23445 del 23 de Junio de 2016 contra la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor SERVICIOS ESPECIALIZADOS DE TRANSPORTE S.A. SEDET S.A, identificada con el NIT. 800098357-7

MECANICO AUTOMOTRIZ otorgados por una entidad reconocida en nuestro País, de lo contrario hay una extralimitación de funciones e implica que no es la persona idónea para realizar este tipo de afirmaciones sobre la situación técnico mecánica de un vehículo y se debe entonces proceder de manera inmediata al existir dudas las cuales se deben resolver a favor de mi representada ordenar de manera inmediata el archivo de las diligencias y compulsar las copias solicitadas para que se investigue al policía por extralimitación de funciones. (...)"

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Procede el Despacho a pronunciarse de fondo respecto de la actuación administrativa adelantada con ocasión del Informe Único de Infracción al Transporte No. 227710 del 01 de agosto de 2014, para tal efecto se tendrán en cuenta las pruebas obrantes en el expediente, al considerar que éstas son suficientes para tomar la decisión de fondo.

Hechas las anteriores precisiones, se continuará con el estudio de fondo del asunto, siguiendo el procedimiento establecido en la Ley 336 de 1996 en concordancia con las normas contenidas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, observando que se procedió a formular cargos en contra de la empresa de Transporte Público Terrestre Automotor SERVICIOS ESPECIALIZADOS DE TRANSPORTE S.A. SEDET S.A. identificada con el NIT 800098357-7, mediante Resolución N° 23445 del 23 de Junio de 2016 por incurrir en la presunta violación del código 589 en concordancia con el código de infracción 520, conducta enmarcada en los literales d) y e) del artículo 46 de la Ley 336 de 1996 en concordancia con lo dispuesto en el artículo 1° de la Resolución 10800.

APRECIACIÓN DE LAS PRUEBAS

Para tal efecto, a continuación se hará un análisis jurídico del documento mismo y de su contenido con el fin de establecer su mérito y alcance probatorio, la validez de los datos consignados y la carga de la prueba a efectos de desvirtuar los eventuales hechos que puedan desprender del mismo.

Respecto a la apreciación y valoración de las pruebas se debe esgrimir que el valor por sí mismo se debe basar en las reglas de la lógica, la ciencia y la sana crítica, de conformidad con las normas del *Código General del Proceso* en su Artículo 176 establece "(...) Las pruebas deberán ser apreciadas en conjunto, de acuerdo con las reglas de la sana crítica, sin perjuicio de las solemnidades prescritas en la ley sustancial para la existencia o validez de ciertos actos. El juez expondrá siempre razonadamente el mérito que le asigne a cada prueba (...)" Es así que compete al fallador revisar en detalle las pruebas obrantes en el plenario y determinar cuál de ellos lo lleva a la convicción respecto a la materialidad del hecho o infracción en este caso, y la eventual responsabilidad de la Empresa investigada.

Teniendo en cuenta que el artículo 51 de la Ley 336 de 1996, remite en materia probatoria al artículo 57 del Código Contencioso Administrativo derogado por el artículo 309 de la Ley 1437 del 2011 (Actual Código de Procedimiento Administrativo y de

RESOLUCIÓN No.

Del

6126

16 MAR 2012

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución N° 23445 del 23 de Junio de 2016 contra la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor SERVICIOS ESPECIALIZADOS DE TRANSPORTE S.A. SEDET S.A, identificada con el NIT. 800098357-7

Contencioso Administrativo) el cual dispone en su artículo 211 que "(...) se aplicarán en materia probatoria las normas del Código de Procedimiento Civil.(...)" y el artículo 178 del Código de Procedimiento Civil predica que "(...) Las pruebas deben ceñirse al asunto materia del proceso y el juez rechazará in limine las legalmente prohibidas o ineficaces, las que versen sobre hechos notoriamente impertinentes y las manifestaciones superfluas (...)".

No obstante es de recordar que el Código de Procedimiento Civil fue derogado por el artículo 626 de la ley 1564 de 2012 (Actual Código de General del Proceso) el cual preceptúa en su artículo 168 el tema del rechazo de plano de la prueba "(...) El juez rechazará, mediante providencia motivada, las pruebas ilícitas, las notoriamente impertinentes, las inconducentes y las manifestamente superfluas o inútiles (...)".

Así las cosas, y sin que por parte de la investigada se aporte alguna prueba tendiente a desvirtuar la conducta endilgada, este Despacho considera que el recaudo probatorio allegado y que sirvió para la apertura de la presente investigación puesto presenta suficientes elementos de juicio para entrar a resolver de fondo, así mismo no se encontraron hechos que requieran aclaración adicional, razón por la cual no se considera necesario entrar a decretar pruebas de oficio.

Hechas las anteriores precisiones, se continuará con el estudio de fondo del asunto, siguiendo el procedimiento establecido en la Ley 336 de 1996 en concordancia con las normas contenidas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, observando que se procedió a formular cargos en contra de la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor SERVICIOS ESPECIALIZADOS DE TRANSPORTE S.A. SEDET S.A, identificada con el NIT. 800098357-7 mediante Resolución N° 23445 del 01 de agosto de 2014, por incurrir en la conducta descrita en el artículo 1° de la Resolución 10800, código 589 en concordancia con el código de infracción 520, conducta enmarcada en los literales d) y e) del artículo 46 de la Ley 336 de 1996.

DEBIDO PROCESO

A la luz del Artículo 29 de la Constitución Política, el Derecho al debido proceso debe ser aplicado en todos los procesos judiciales y administrativos, es cierto que estamos en virtud de un derecho fundamental, tratándose entonces de las garantías mínimas previas que deben cobijar la expedición y la ejecución de cualquier acto y procedimiento administrativo, haciendo efectivo el derecho a la contradicción y defensa; en cuanto se refiere a las garantías posteriores se trata de la posibilidad de cuestionar la validez jurídica de una decisión administrativa, agotando los recursos que proceden en contra de la presente Resolución, tales como el de reposición y en subsidio el de apelación.

El artículo 50 de la Ley 336 de 1996 plena relación con este derecho fundamental, el cual se puede afirmar que se encuentra las siguientes etapas:

1. En primera medida cuando la Superintendencia de Puertos y transporte tenga conocimiento de la comisión de una infracción a las normas de transporte, la autoridad abrirá investigación en forma inmediata mediante resolución motivada contra la cual no

RESOLUCIÓN No. 000000 Del 10 de mayo de 2017

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución N° 23445 del 23 de Junio de 2016 contra la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor SERVICIOS ESPECIALIZADOS DE TRANSPORTE S.A. SEDET S.A, identificada con el NIT. 800098357-7

cabrá recurso alguno, deberá aportar las pruebas que demuestren la existencia de los hechos y los sustentos jurídicos.

2. Utilizando los medios de notificación, se dará traslado a la Empresa Investigada por un término no inferior a diez (10) días ni superior a treinta (30) días, para que formule descargos y aporte las pruebas que sean conducentes, pertinentes y útiles.

3. De conformidad a la Sana crítica que posee el Despacho, se procede hacer la valoración de cada una de las pruebas para determinar el punto de la Responsabilidad Administrativa.

Con base en la normatividad anteriormente mencionada, se ha dado cumplimiento al derecho al debido proceso, por cuanto, en la presente actuación se ha dado estricto cumplimiento a los principios de:

✓ **Publicidad:** Ya que se ha publicado, comunicado y notificado todo el trámite administrativo en virtud de lo consagrado en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

✓ **Contradicción:** Por cuanto se ha dado cumplimiento al Artículo 50 de la Ley 336 de 1996 y se hizo traslado al supuesto infractor para que formule descargos y presente las pruebas que sustenten su posición.

✓ **Legalidad de la Prueba:** En virtud de los artículos 244 y 257 del Código General del Proceso por medio de los cuales se establece la legalidad y presunción de autenticidad de los documentos públicos como medios de prueba.

✓ **Juez Natural:** Teniendo en cuenta el numeral 9 del artículo 44 del Decreto 101 de 2000; los numerales 9 y 13 del artículo 14 del Decreto 1016 de 2000; los artículos 3, 4 y 10 del Decreto 2741 de 2001 y el artículo 50 de la Ley 336 de 1996, la Superintendencia de Puertos y Transporte es la entidad competente para juzgar a la investigada;

✓ **Doble Instancia.** Considerando que contra la resolución proceden los recursos de reposición y en subsidio de apelación ante este Despacho.

Todo lo anterior, en relación a que las actuaciones que emite este Despacho, se enmarcan dentro de la normatividad vigente y aplicable.

CARGA DE LA PRUEBA

Respecto a este criterio es de vital importancia hacer revisión del artículo 167 de Código General del Proceso:

RESOLUCIÓN No.

Del

6126

16 MAR 2017

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución N° 23445 del 23 de Junio de 2016 contra la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor SERVICIOS ESPECIALIZADOS DE TRANSPORTE S.A. SEDET S.A, identificada con el NIT. 800098357-7

"(...) ARTÍCULO 167. CARGA DE LA PRUEBA. Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen.

Los hechos notorios y las afirmaciones o negaciones indefinidas no requieren prueba (...)"

Este Despacho considera necesario hacer un estudio sobre la carga de la prueba, para lo cual citamos al tratadista Couture, para definir la carga procesal como *"(...) una situación jurídica, instituida en la ley, consistente en el requerimiento de una conducta de realización facultativa normalmente establecida en interés del propio sujeto y cuya omisión trae aparejada una consecuencia gravosa para él (...)"*¹.

La carga de la prueba es la que determina quién debe probar los hechos, por lo que se puede decir que la carga de la prueba es el *"(...) Instituto procesal mediante el cual se establece una regla de juicio en cuya virtud se indica al juez como de falla cuando no encuentre en el proceso pruebas que le den certeza sobre los hechos que deben fundamentar su decisión, e indirectamente establece a cuál de las partes le interesa la prueba de tales hechos, para evitarse las consecuencias desfavorables de si decidida (...)"*²

Por lo anterior, es claro que la carga de la prueba recae sobre el sujeto de la investigación administrativa, en la que se le impone el deber de probar los argumentos que son motivo de su interés y cuya omisión trae una consecuencia desfavorable, ya que es deber del investigado desvirtuar los mentados hechos en el Informe Único de Infracciones de Transporte.

De todo lo expuesto, se deduce que el Informe Único de Infracción N° 227710 de 01 de agosto de 2014, reposa dentro de la presente investigación como única prueba, toda vez que la empresa no allegó prueba alguna que la desvirtuara, teniendo en cuenta que la empresa investigada por los argumentos anteriormente expuestos tenía la carga de la prueba para así no salir vencida dentro de la investigación.

Entre tanto, la carga de la prueba corresponde a la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor Especial SERVICIOS ESPECIALIZADOS DE TRANSPORTE S.A. SEDET S.A. identificada con el N.I.T 800098357-7 quien debe demostrar la no realización de los supuestos hechos configurados, en relación al Informe de Infracción No. 227710 de 01 de agosto de 2014 para ejercer un adecuado ejercicio de la defensa, de tal forma que se radiquen los descargos en tiempo y que se anexe a los mismos las pruebas que considere pertinentes.

Como quiera que queda claro, en cabeza de quien recae la responsabilidad de los hechos materia de esta investigación, se procede acotar sobre la veracidad del Informe Único de infracciones de Transporte.

PRESUNCIÓN DE AUTENTICIDAD DE LOS DOCUMENTOS FUNDAMENTO DE LA PRESENTE INVESTIGACIÓN.

RESOLUCIÓN No.**Del**

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución N° 23445 del 23 de Junio de 2016 contra la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor SERVICIOS ESPECIALIZADOS DE TRANSPORTE S.A. SEDET S.A, identificada con el NIT. 800098357-7

Respecto de este tema es preciso aducir, que en la Resolución 010800 de 2003, por la cual se reglamenta el formato para el Informe de Infracciones de Transporte de que trata el artículo 54 del Decreto N° 3366 del 21 de Noviembre de 2003, estableció:

"(...) Artículo 54. Reglamentado por la Resolución de Mintransportes. 10800 de 2003. Informe de infracciones de transporte. Los agentes de control levantarán las infracciones a las normas de transporte en el formato que para el efecto reglamentará el Ministerio de Transporte. El informe de esta autoridad se tendrá como prueba para el inicio de la investigación administrativa correspondiente. (...)"

El Informe Único de Infracciones del Transporte es un documento público que encuentra su régimen en la Ley 1564 del 2012 (Actual Código General del Proceso):

Código General del Proceso

"(...)"

ARTÍCULO 243. DISTINTAS CLASES DE DOCUMENTOS

(...) Documento público es el otorgado por el funcionario público en ejercicio de sus funciones o con su intervención (...)

ARTÍCULO 244. DOCUMENTO AUTÉNTICO. *Es auténtico un documento cuando existe certeza sobre la persona que lo ha elaborado, manuscrito, firmado, o cuando exista certeza respecto de la persona a quien se atribuya el documento.*

Los documentos públicos y los privados emanados de las partes o de terceros, en original o en copia, elaborados, firmados o manuscritos, y los que contengan la reproducción de la voz o de la imagen, se presumen auténticos, mientras no hayan sido tachados de falso o desconocidos, según el caso.
(...)"

(Subrayado fuera del texto)

(...)"

ARTÍCULO 257. ALCANCE PROBATORIO. *Los documentos públicos hacen fe de su otorgamiento, de su fecha y de las declaraciones que en ellos haga el funcionario que los autoriza (...)"*

Así las cosas, el documento público por su naturaleza, se presume autentico y por lo tanto goza de total valor probatorio y no es susceptible de ratificación.

Teniendo en cuenta lo anterior, queda claro que los policías de tránsito por ser funcionario públicos, emiten el informe único de infracción de transporte, por lo tanto

RESOLUCIÓN No.

Del

6126

16 MAR 2017

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución N° 23445 del 23 de Junio de 2016 contra la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor SERVICIOS ESPECIALIZADOS DE TRANSPORTE S.A. SEDET S.A, identificada con el NIT. 800098357-7

este documento toma el carácter de público y como consecuencia de auténtico, lo que implica que dan fe de su otorgamiento, de su fecha y de las declaraciones que en ellos se hagan.

DE LA CONDUCTA INVESTIGADA

Para el presente caso, se tiene que el vehículo de placas SOD-130 que se encuentra vinculado a la empresa Transporte Público Terrestre Automotor SERVICIOS ESPECIALIZADOS DE TRANSPORTE S.A. SEDET S.A. Identificada con el NIT 800098357-7 según se observa en el diligenciamiento de la casilla 16 del Informe Único de Transporte "(...) Amortiguador delantero lado izquierdo estallado, hoja muelle trasero rota (...)".

Así las cosas, es de gran importancia mencionar que el Informe Único de Infracciones de Transporte No. 227710 del 01 de agosto de 2014 como documento que sirvió de mérito para iniciar la presente investigación administrativa, fue impuesto por un funcionario que cuenta con la capacidad técnica para realizar el examen mediante la percepción sensorial de los elementos del vehículo, en tanto puede corroborar in situ el incumplimiento de las normas de transporte y ambientales, determinado por medio de los órganos de los sentidos un diagnóstico de los elementos del vehículo, sin retirar o desarmar partes del mismo, detectando aquellos defectos que implican un peligro o riesgo inminente para la seguridad de quienes allí se movilizan, lo que implica impedir la circulación de los mismos.

De esta manera, la inspección realizada por los Policías de Tránsito al momento de requerir a los conductores de vehículos que transitan por las vías prestando un servicio según la modalidad habilitada a su empresa afiliadora, es fundada teniendo en cuenta que la seguridad constituye uno de principios rectores en el sector transporte de conformidad con el artículo 2° de la Ley 336 de 1996, a saber:

*"LEY 336 DE 1996 "Por la cual se adopta el estatuto nacional de transporte".
Artículo 2°- La seguridad especialmente la relacionada con la protección de los usuarios, constituye prioridad esencial en la actividad del sector y del sistema de transporte."*

Por lo anterior, los Policías de Tránsito al momento de imponer un Informe Único de Infracciones de Transporte y advertir presuntas infracciones a las normas que supeditan la actividad de empresas de transporte público terrestre automotor, evidencian la posición garante que adopta el Estado ante la protección de los usuarios del servicio y la población en general, reflejando el control ejercido sobre el cumplimiento de las obligaciones que le atienden a dichas empresas sobre las condiciones de seguridad, comodidad y accesibilidad que deben verse materializadas al momento de permitir el tránsito de los vehículos que conforman su parque automotor.

Ahora bien, se tiene que el papel preponderante que debe tener para las empresas transportadoras la seguridad de sus usuarios y la rigurosidad que de ello se exige durante la prestación, responde a la actividad riesgosa que se configura en estos casos por su misma naturaleza, tal y como lo indica la Corte Constitucional:

"Cabe recordar, que la actividad de conducir vehículos automotores ha sido calificada de vieja data por la jurisprudencia nacional y por la doctrina extranjera como una actividad riesgosa, que rompe el equilibrio que debe

RESOLUCIÓN No. 000000 Del 14 de Agosto de 2016

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución N° 23445 del 23 de Junio de 2016 contra la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor SERVICIOS ESPECIALIZADOS DE TRANSPORTE S.A. SEDET S.A, identificada con el NIT. 800098357-7

existir entre los asociados y que como tal coloca per se a la comunidad "ante inminente peligro de recibir lesión".

Si bien es cierto el tránsito automotor es una actividad que es trascendental en las sociedades contemporáneas pues juega un papel muy importante en el desarrollo social y económico y en la realización de los derechos fundamentales, no lo es menos, que la actividad del tránsito automotriz implica también riesgos importantes y por lo tanto puede ser regulada por el legislador para el cumplimiento de los fines constitucionales anteriormente mencionados. Al respecto, la Corte en sentencia C-529 de 2003, con ponencia del Magistrado Eduardo Montealegre Lynett, consideró lo siguiente:

"La importancia y el carácter riesgoso del tránsito vehicular justifican entonces que esta actividad pueda ser regulada de manera intensa por el Legislador, quien puede señalar reglas y requisitos destinados a salvaguardar la vida e integridad de las personas, así como a proteger los bienes y propiedades. Por ello esta Corte ha resaltado que el tránsito es una actividad "frente a la cual se ha considerado legítima una amplia intervención policiva del Estado, con el fin de garantizar el orden y proteger los derechos de las personas"6. El control constitucional ejercido sobre las regulaciones de tránsito debe entonces ser dúctil, a fin de no vulnerar esa amplitud de la libertad de configuración y de las facultades del Legislador para regular el tránsito, debido a su carácter riesgoso. Con esos criterios entra entonces la Corte a estudiar los cargos contra los parágrafos acusados."

De tal manera, que en cumplimiento del deber de protección que tienen las autoridades de la República, y que consagra el artículo segundo constitucional, consideró el legislador que se debía sancionar pecuniariamente al conductor de un vehículo de servicio público de transporte de pasajeros que sea sorprendido fumando mientras conduce pues coloca a la sociedad ante un mayor riesgo al que usualmente se despliega con el ejercicio cotidiano de la mera actividad de conducción." (Subrayado fuera de texto).

Por otra parte y en el mismo sentido dicha Corporación en Sentencia T-354 del 10 de agosto de 1994, M.P. Dr. José Gregorio Hernández Galindo, Ref.: Expediente T-37699 sobre el tema asevera:

"A los enunciados principios superiores no escapa, entonces, la prestación del servicio público del transporte colectivo urbano, objeto del presente proceso, máxime si se tiene en cuenta que se trata de una actividad de suyo riesgosa en la que los descuidos en las funciones de vigilancia y control de competencia de las autoridades públicas pueden representar atentado a la vida y la integridad de las personas.

La obligación estatal de protección -que se establece de manera genérica en el Preámbulo de la Carta, al señalar que uno de los propósitos de su vigencia es precisamente el de asegurar la vida a los integrantes de la comunidad, y que está desarrollada en diversas normas constitucionales- adquiere una mayor dimensión tratándose de actividades peligrosas, como es el caso del servicio público de transporte masivo o colectivo, pues en tal evento corresponde a la autoridad competente proveer todas las condiciones necesarias para que dicha actividad no rebase los límites de riesgo, de por sí implícito en ella.

La locomoción de quienes se ven obligados a tomar el servicio que nos ocupa no debe convertirse, como de hecho sucede en la actualidad, en una aventura diaria

RESOLUCIÓN No.

Del

6126

16 MAR 2017

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución N° 23445 del 23 de Junio de 2016 contra la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor SERVICIOS ESPECIALIZADOS DE TRANSPORTE S.A. SEDET S.A, identificada con el NIT. 800098357-7

de supervivencia, en donde el usuario se encuentra en condiciones de indefensión manifiesta ante una situación de inseguridad de la cual sería responsable el Estado si no asume de manera seria y efectiva la grave responsabilidad de vigilancia que le compete." (Subrayado fuera de texto).

De este modo, atendiendo a las funciones de inspección, vigilancia y control sobre la aplicación y cumplimiento de las normas que rigen el sistema de tránsito y transporte a cargo de esta Superintendencia por vía de delegación, es necesario asegurar que cada una de las empresas vigiladas cumpla con la normativa aplicable y para el caso en concreto con las condiciones de seguridad en las cuales debe ejecutar su actividad para garantizar la vida e integridad de las personas objeto de movilización.

Adicionalmente, la Resolución 315 de 2013, "Por la cual se adoptan unas medidas para garantizar la seguridad en el transporte público terrestre automotor y se dictan otras disposiciones", reitera la obligación directa de la Empresa de transporte de hacer la respectiva revisión técnico mecánica y de emisiones contaminantes, sin omitir el mantenimiento diario que se debe realizar como medio preventivo y correctivo de posibles fallas que pueda presentar el parque automotor de la Empresa. De igual forma el artículo 4° de la Resolución en mención establece de forma litera que:

"(...) Protocolo de alistamiento; sin perjuicio del mantenimiento preventivo y correctivo realizado al vehículo, todas las empresas de transporte terrestre de pasajeros, las empresas de transporte de carga y las empresas de transporte mixto, realizarán el alistamiento diario de cada vehículo, dentro del periodo comprendido entre el último despacho del día y el primero del día siguiente, donde se verificarán como mínimo los siguientes aspectos:

- Fugas del motor, tensión correas, tapas, niveles de aceite de motor, transmisión, dirección, frenos, nivel agua limpiabrisas, aditivos de radiador, filtros húmedos y secos.

- Baterías: niveles de electrolito, ajustes de bordes y sulfatación.

- Llantas: desgaste, presión de aire.

- Equipo de carretera.

- Botiquín (...).

No obstante lo anterior, a pesar que el Informe Único de Infracciones de Transporte No. 227710 del 01 de agosto de 2014 obra en el expediente advierte que el vehículo de placa SOD-130 transita bajo las siguientes observaciones "(...)Amortiguador delantero lado izquierdo estallado, hoja muelle trasero rota (...)", no existe prueba técnica o evidencia alguna que soporte las afirmaciones del Policía de Tránsito, toda vez que si bien es cierto el Informe Único de Infracciones de Transporte es el documento idóneo para iniciar investigación administrativa en virtud a las características de idoneidad y veracidad que ostenta debido a su naturaleza de documento público, no es menos cierto que para entrar a formular cargos y generar una sentencia, los fundamentos deben encontrarse soportados en un dictamen técnico adecuado que corrobore lo percibido por el funcionario y así determinar la responsabilidad de la empresa afiliadora del automotor presunto infractor, pues este tipo de conductas per se, logran una complejidad que supera las simples consideraciones emitidas a causa de la percepción.

Así las cosas y atendiendo al principio de eficacia este Despacho no encuentra procedente entrar a considerar los descargos de la empresa investigada ni a

RESOLUCIÓN No.**Del**

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución N° 23445 del 23 de Junio de 2016 contra la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor SERVICIOS ESPECIALIZADOS DE TRANSPORTE S.A. SEDET S.A, identificada con el NIT. 800098357-7

pronunciarse sobre las pruebas, toda vez que no se tiene suficiente material probatorio que conlleven al convencimiento de que se infringió la norma, por lo tanto este Despacho procede a conceder lo solicitado por la empresa investigada.

En mérito de lo expuesto esta Delegada,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: EXONERAR de responsabilidad a la empresa de Transporte Público Terrestre Automotor SERVICIOS ESPECIALIZADOS DE TRANSPORTE S.A. SEDET S.A. Identificada con el NIT. 800098357-7, en atención a la Resolución N° 23445 del 23 de Junio de 2016, por medio de la cual se abrió investigación administrativa por incurrir presuntamente en la conducta descrita el artículo 1° de la Resolución 10800, código 589 en concordancia con el código 520 de la misma resolución, atendiendo lo normado en los literales d) y e) del artículo 46 de la Ley 336 de 1996.

ARTÍCULO SEGUNDO: ARCHIVAR la investigación abierta mediante Resolución N° 23445 del 23 de Junio de 2016, en contra de la empresa de Transporte Público Terrestre Automotor SERVICIOS ESPECIALIZADOS DE TRANSPORTE S.A. SEDET S.A. Identificada con el NIT. 800098357-7.


ARTICULO TERCERO: NOTIFICAR el contenido de la presente resolución por conducto de la Secretaria General de la Superintendencia de Puertos y Transporte al Representante Legal y/o quien haga sus veces de la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor SERVICIOS ESPECIALIZADOS DE TRANSPORTE S.A. SEDET S.A, identificada con el NIT. 800098357-7, en su domicilio principal en la ciudad de BOGOTÁ, D.C. / BOGOTÁ en la dirección AVCL 24 NO. 75-05 OF 303 teléfono: 3102416363 correo electrónico: sedet_sa@hotmail.com, o en su defecto por aviso de conformidad con los 66 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Copia de la comunicación a que se refiere el precitado artículo y la constancia de envío y recibo de la misma, deberá ser remitida a la Superintendencia Delegada de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor para que forme parte del respectivo expediente, así como también del acto de notificación personal o del aviso, según el caso.

ARTÍCULO CUARTO: Contra la presente Resolución proceden los recursos de reposición y apelación ante el Superintendente Delegado de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor de los cuales podrá hacer uso por escrito en la diligencia de notificación personal o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso.

Dada en Bogotá.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



LINA MARIA MARGARITA HUARI MATEUS
Superintendente Delegada de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor

Registro Mercantil


[illegible][illegible]

Actividades Económicas

133 Transporte de pasajeros

Información de Contacto

[illegible]**Información Propietario / Establecimientos, asociadas o sucursales**

Tipo Id.	Número Identificación	Razón Social	Cámara de Comercio RM	Categoría	RM	RUP	ESAL	RNT
		SERVICIOS ESPECIALIZADOS DE TRANSPORTE S.A. SEDET S.A.	BOGOTÁ	Establecimiento				

Página 1 de 1

Mostrando 1 - 1 de 1

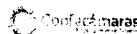
Ver Certificado de Existencia y Representación Legal

Ver Certificado de Matrícula Mercantil

Representantes Leones

(*) Nota: Si la categoría de la matrícula es Sociedad ó Persona Jurídica Principal ó Sucursal por favor, solicite el Certificado de Existencia y Representación Legal. Para el caso de las Personas Naturales, Establecimientos de Comercio y Agencias solicite el Certificado de Matrícula.

Contáctenos: ¿Qué es el RUES? Cámaras de Comercio Cambiá Contraseña Cerrier Sección marcosnarvaez



CONFECAMARAS: Conselho Nacional de Fabricantes de Alimentos e Bebidas. www.confecambras.org.br



Superintendencia de Puertos y
Transporte
República de Colombia



Al contestar, favor citar en el asunto,
este No. de Registro 20175500203701



20175500203701

Bogotá, 16/03/2017

Señor

Representante Legal y/o Apoderado (a)

SERVICIOS ESPECIALIZADOS DE TRANSPORTE S.A.

AVENIDA CALLE 24 - No. 75 - 05 OFICINA 303

BOGOTÁ - D.C. /

ASUNTO: CITACION NOTIFICACION

Respetado(a) señor(a):

De manera atenta, me permito comunicarle que la Superintendencia de Puertos y Transporte, expidió la(s) resolución(es) No(s) **6126** de **16/03/2017** por la(s) cual(es) se **FALLA** una investigación administrativa a esa empresa.

En consecuencia, debe acercarse a la Secretaría General de esta Entidad, ubicada en la **Calle 37 No. 28B-21 Barrio Soledad** de la ciudad de Bogotá, con el objeto que se surta la correspondiente notificación personal; de no ser posible, ésta se surtirá por aviso de conformidad con el artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En los eventos en que se otorgue autorización para surtir la notificación personal, se debe especificar los números de las resoluciones respecto de las cuales autoriza la notificación, para tal efecto en la página web de la entidad www.supertransporte.gov.co, link **"Resoluciones y edictos investigaciones administrativas"** se encuentra disponible un modelo de autorización, el cual podrá ser tomado como referencia. Así mismo se deberá presentar copia del decreto de nombramiento y acta de posesión, si es del caso.

En el caso que desee hacer uso de la opción de realizar el trámite de notificación electrónica para futuras ocasiones, usted señor(a) representante legal deberá diligenciar en su totalidad la autorización que se encuentra en el archivo Word anexo a la Circular 16 del 18 de junio de 2012 la cual se encuentra en la página web de la Entidad www.supertransporte.gov.co en el link **"Circulares Supertransporte"** y remitirlo a la **Calle 37 No. 28B-21 Barrio Soledad** de la ciudad de Bogotá.

Sin otro particular.

Diana C. Merchan B.

DIANA CAROLINA MERCHAN BAQUERO*
Coordinadora Grupo Notificaciones

TRANSCRIBIO: FELIPE PARDO PARDO REVISÓ: RAISSA RICAURTE

GD-REG-23-V2-29-Feb-2012

BOGOTA - D.C.

[illegible]