



**Superintendencia de Puertos y Transporte**  
República de Colombia

Bogotá, 07/04/2016

Al contestar, favor citar en el asunto, este  
No. de Registro **20165500227961**



20165500227961

Señor  
Representante Legal y/o Apoderado(a)  
**CRC 133 TULUA**  
**CALLE 29 No. 27-35**  
**TULUA -VALLE DEL CAUCA**

**ASUNTO: NOTIFICACIÓN POR AVISO**

De manera atenta, me permito comunicarle que la Superintendencia de Puertos y Transporte, expidió la(s) resolución(es) No(s) **9360** de **23/03/2016** por la(s) cual(es) se **FALLA** una investigación administrativa a esa empresa.

De conformidad con el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011 por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se remite para lo pertinente copia íntegra de la(s) resolución(es) en mención, precisando que las mismas quedarán debidamente notificadas al finalizar el día siguiente a la fecha de entrega del presente aviso en el lugar de destino.

Adicionalmente, me permito informarle que los recursos que legalmente proceden y las autoridades ante quienes deben interponerse los mismos, se relacionan a continuación:

Procede recurso de reposición ante el Superintendente delegado de Transito y Transporte Terrestre Automotor ( E ) dentro de los 10 días hábiles siguientes a la fecha de notificación.

SI  NO

Procede recurso de apelación ante el Superintendente de Puertos y Transporte dentro de los 10 días hábiles siguientes a la fecha de notificación.

SI  NO

Procede recurso de queja ante el Superintendente de Puertos y Transporte dentro de los 5 días hábiles siguientes a la fecha de notificación.

SI  NO

Si la(s) resolución(es) en mención corresponden a una(s) apertura de investigación, procede la presentación de descargos, para cuya radicación por escrito ante la Superintendencia de Puertos y Transporte cuenta con el plazo indicado en la parte resolutiva del acto administrativo que se anexa con el presente aviso.

Sin otro particular.

  
**VALENTINA RÚBIANO RODRIGUEZ**  
**Coordinadora Grupo Notificaciones**

Anexo: Lo enunciado.

Transcribió: Yoana Sanchez\*\*

C:\Users\karolleal\Desktop\ABRE.odt

1

REPÚBLICA DE COLOMBIA



MINISTERIO DE TRANSPORTE  
SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE

RESOLUCIÓN No. DE

000360 23 MAR 2016

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución No 4940 del 06 de abril del 2015, contra el Centro de Reconocimiento de Conductores CRC 133 CEACEV SA hoy CRC 133 TULUA, de propiedad de la empresa KEYSTONE COLOMBIA SAS, identificada con el NIT. 830145326-1.

**LA SUPERINTENDENTE DELEGADA DE TRANSITO Y TRANSPORTE  
TERRESTRE AUTOMOTOR (E)**

En ejercicio de las facultades legales y en especial las que le confieren los artículos 41, 42 y 44 del Decreto 101 de 2000, el numeral 9 y 13 del artículo 14 del Decreto 1016 de 2000 modificados por el Decreto 2741 de 2001, el parágrafo 3 del artículo 3 y el artículo 8 de la Ley 769 de 2002, Ley 1702 de 2013, Decreto 1479 de 2014, la Resolución 217 de 2014, Resolución 9699 de 2014 modificada y adicionada por la Resolución 13829 de 2014, Decreto 1079 del 2015, y

**CONSIDERANDO**

En el artículo 44 del Decreto 101 de 2000, el Presidente de la República delegó a la Superintendencia de Puertos y Transporte (Supertransporte), entre otras, la función de cumplir con la inspección, vigilancia y control en cumplimiento de las normas nacionales de tránsito, aplicando las sanciones correspondientes. Y en los casos en que tal función no esté atribuida a otra autoridad, se señala en su parágrafo que sin perjuicio de la conformación de sus propios sistemas de información, la Supertransporte utilizará los registros y demás bases de datos que estén a cargo del Ministerio de Transporte y las demás entidades del sector.

Que el artículo 19 de la Ley 1702 del 27 de diciembre de 2013, estableció las causales de suspensión y cancelación de la habilitación de Organismos de Apoyo y de Tránsito, y la posibilidad de ordenar la suspensión como medida preventiva.

Mediante la Resolución 217 del 31 de enero de 2014, el Ministerio de Transporte reglamentó la expedición de los certificados de aptitud física, mental y de coordinación motriz para la conducción de vehículos y dictó otras disposiciones, manteniendo vigentes los anexos de la Resolución 12336 de 2012 y definiendo el certificado de aptitud física, mental y de coordinación motriz, como el documento mediante el cual se certifica ante las autoridades de tránsito, que el aspirante a obtener por primera vez, recategorizar y/o refrendar la licencia de conducción posee

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución No 4940 del 06 de abril del 2015, contra el Centro de Reconocimiento de Conductores CRC 133 CEACEV SA hoy CRC 133 TULUA, de propiedad de la empresa KEYSTONE COLOMBIA SAS, identificada con el NIT. 830145326-1.

la aptitud física, mental y de coordinación motriz que se requieren para conducir un vehículo automotor.

#### ANTECEDENTES

1. La Supertransporte realizó apertura de investigación administrativa contenida en la Resolución No. 4940 del 6 de Abril de 2015 en contra del Centro de Reconocimiento de Conductores CRC 133 CEACEV SA hoy CRC 133 TULUA, de propiedad de la empresa KEYSTONE COLOMBIA SAS, identificada con el NIT. 830145326-1, donde le fue imputado un cargo correspondiente a la presunta violación los numerales 8, 11 y 17 del artículo 19 de la Ley 1702 del 2013:

*"Artículo 19. Causales de Suspensión y cancelación de la Habilitación de Organismos de Apoyo y de Tránsito. Procederá la suspensión y cancelación de la habilitación de los organismos de apoyo por parte de la autoridad que la haya otorgado o por su superior inmediato cuando se incurra en cualquiera de las Siguientes faltas:*

(...)

8. *Expedir certificados sin comparecencia del usuario.*

(...)

11. *No hacer los reportes e informes obligatorios de acuerdo con lo que sobre el particular señalen el ministerio de Transporte y la Superintendencia de Puertos y Transporte.*

(...)

17. *No atender el régimen de prohibiciones señalado en las normas legales y reglamentarias.*"

2. La notificación de la Resolución No. 4940 de 6 de abril de 2015 se surtió, mediante notificación por aviso, entendiéndose notificada el 28 de abril del 2015 y según diligencia de notificación que obra en el expediente, corriéndose traslado para que en término de 15 días se presentaran los descargos al acto administrativo notificado.
3. Revisado nuestro sistema ORFEO, se encuentra que la investigada el Centro de Reconocimiento de Conductores CRC 133 CEACEV SA hoy CRC 133 TULUA, de propiedad de la empresa KEYSTONE COLOMBIA SAS, identificada con el NIT. 830145326-1, NO presento escrito de descargos.
4. Mediante la resolución 20800 del 15 de octubre del 2015, se ordenó decretar de oficio la práctica de las pruebas que permitieran dilucidar los hechos objeto de la presente investigación, llamado que fue atendido por Olimpia mediante radicado No. 2015-560-078771-2 del 29 de octubre de 2015.
5. Mediante oficio de Salida No. 20158300732631 de fecha 24-11-2015, se notificó por aviso el 24-02-2016, por lo cual, la superintendencia le informó Centro de Reconocimiento de Conductores CRC 133 CEACEV SA hoy CRC 133 TULUA, de propiedad de la empresa KEYSTONE COLOMBIA SAS, identificada con el NIT. 830145326-1, que contaba con diez (10) días hábiles a partir del recibido de dicho oficio para consultar el material probatorio y presentar escrito de alegatos de conclusión.

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución No. 4940 del 06 de abril del 2015, contra el Centro de Reconocimiento de Conductores CRC 133 CEACEV SA hoy CRC 133 TULUA, de propiedad de la empresa KEYSTONE COLOMBIA SAS, identificada con el NIT. 830145326-1.

6. Revisada la base de datos de gestión documental y el sistema informático ORFEO de esta Superintendencia, no se encontró documento alguno de escrito de alegatos de conclusión que fuera presentado por el Centro de Reconocimiento de Conductores CRC 133 CEACEV SA hoy CRC 133 TULUA, de propiedad de la empresa KEYSTONE COLOMBIA SAS, identificada con el NIT. 830145326-1.

#### PRUEBAS

Obran como pruebas en el expediente las siguientes:

1. Informe con fecha del 3 de marzo de 2015, donde se detalla el indicador de incumplimiento que refleja el porcentaje de operaciones sin registro en la plataforma SISEC como el sistema de Control y Vigilancia SICOV, frente al total de certificados cargados al RUNT, para el Centro de Reconocimiento de Conductores CRC 133 CEACEV SA hoy CRC 133 TULUA, de propiedad de la empresa KEYSTONE COLOMBIA SAS, identificada con el NIT. 830145326-1.
2. Resolución 4940 del 06 de abril del 2015. *Por el cual se abre investigación administrativa y se orden una medida preventiva al Centro de Reconocimiento de Conductores CRC 133 CEACEV SA hoy CRC 133 TULUA, de propiedad de la empresa KEYSTONE COLOMBIA SAS, identificada con el NIT. 830145326-1.*
3. Notificación por aviso de la Resolución 4940 del 06 del 2015 al Centro de Reconocimiento de Conductores CRC 133 CEACEV SA hoy CRC 133 TULUA, de propiedad de la empresa KEYSTONE COLOMBIA SAS, identificada con el NIT. 830145326-1, donde se entendió notificado el 28 de abril del 2015.
7. Revisado nuestro sistema ORFEO, se encuentra que la investigada el Centro de Reconocimiento de Conductores CRC 133 CEACEV SA hoy CRC 133 TULUA, de propiedad de la empresa KEYSTONE COLOMBIA SAS, identificada con el NIT. 830145326-1, NO presento escrito de descargos.
4. Auto No. 20800 del 15 de octubre del 2015. "Por el cual se decide y se decreta la práctica de pruebas dentro de la investigación administrativa aperturada mediante Resolución No. 4940 del 06 de abril del 2015, en contra de Centro de Reconocimiento de Conductores CRC 133 CEACEV SA hoy CRC 133 TULUA, de propiedad de la empresa KEYSTONE COLOMBIA SAS, identificada con el NIT. 830145326-1.
5. Oficio de salida del Superintendente Delegado de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor JORGE ANDRÉS ESCOBAR FAJARDO, en donde solicita pruebas frente a la investigada el Centro de Reconocimiento de Conductores CRC 133 CEACEV SA hoy CRC 133 TULUA, de propiedad de la empresa KEYSTONE COLOMBIA SAS, identificada con el NIT. 830145326-1.

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución No 4940 del 06 de abril del 2015, contra el Centro de Reconocimiento de Conductores CRC 133 CEACEV SA hoy CRC 133 TULUA, de propiedad de la empresa KEYSTONE COLOMBIA SAS, identificada con el NIT. 830145326-1.

6. Respuesta al auto de pruebas con Radicado No. 2015-560-078771-2 del 29-10-2015, en donde la coordinadora servicio al cliente SISCE Olimpia Management S.A. remite material probatorio solicitado.
7. Registros del Sistema Documental de la Entidad (ORFEO), donde se demuestra en forma inequívoca que el Ente Investigado no presentó en ningún momento alegatos finales contra la investigación administrativa iniciada en su contra mediante Resolución 4940 del 07 de abril del 2015.
8. Las demás pruebas conducentes y pertinentes que se hayan aportado durante el desarrollo de la investigación y las que hayan sido decretadas de oficio en el transcurso de la misma por parte de ésta Delegada en aras del esclarecimiento material de los hechos aquí investigados.

#### CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Como preámbulo al análisis de los argumentos es necesario recordar a la entidad vigilada, que una de las motivaciones fundamentales para la expedición del Código de Tránsito y Transporte, Ley 769 de 2002, consistió en la necesidad de contrarrestar los altos índices de accidentalidad; el legislador consideró necesario imponer algunos requisitos y limitaciones a su desarrollo, que garantizaran la total idoneidad, adiestramiento y destreza de quien conduce, lo cual a su vez garantiza, el cabal ejercicio del derecho a la libertad de circulación.

En cumplimiento de las funciones de inspección, vigilancia y control, la Superintendencia de Puertos y Transporte está facultada para iniciar procesos sancionatorios contra particulares que fungen como organismos de apoyo al tránsito, orientados a establecer si la acción u omisión del particular ha infringido normas regulatorias y, en consecuencia, determinar si es procedente o no, imponer las sanciones contempladas para la respectiva infracción.

Para desarrollar un análisis del incumplimiento de la obligación de reportar la información al sistema de seguridad y vigilancia de la Supertransporte por parte de los centros de reconocimiento de conductores entre los meses de julio de 2014 y enero de 2015, se solicitó una certificación individual por cada uno de los centros de reconocimiento de conductores, en la que se pudiese comparar el número de certificados expedidos según el RUNT y el número de certificados que pasaron por el sistema de vigilancia. Información que fue respecto de 432 centros y nos permite visualizar el comportamiento de cada CRC en cada uno de los últimos 6 meses.

El análisis comparativo entre la cantidad de certificados por mes (número de certificados RUNT, vs certificados validados en SICOV), arroja el número de certificados sin validación y el cálculo del porcentaje correspondiente, respecto del 100 % de los certificados expedidos en cada mes. Debido a que los resultados de la información no corresponden a un promedio calculado total para seis meses, sino que dejan ver el nivel o porcentaje de incumplimiento mensual, es posible establecer el mes en el que cada CRC tuvo mayor incumplimiento y observar el comportamiento mes a mes. A continuación se resumen los hallazgos:

Para efectos de establecer un criterio proporcional que facilite la aplicación equitativa de sanciones, se determinó el mes que más porcentaje de

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución No 4940 del 06 de abril del 2015, contra el Centro de Reconocimiento de Conductores CRC 133 CEACEV SA hoy CRC 133 TULUA, de propiedad de la empresa KEYSTONE COLOMBIA SAS, identificada con el NIT. 830145326-1.

incumplimiento reflejó para cada uno de los CRC, que también determina la gravedad de incumplimiento, con la siguiente clasificación:

**Cuadro resumen:**

CASOS DE INCUMPLIMIENTO	MESES DE INCUMPLIMIENTO	SANCIÓN A APLICAR
<b>Mayor al 40% hasta el 100%</b>	Cualquiera de los meses de Julio del 2014 a Enero del 2015	6 meses
<b>Mayor del 30% hasta un 40 %</b>	Cualquiera de los meses de Julio del 2014 a Enero del 2015	3 meses
<b>Mayor del 20% hasta un 30%</b>	Cualquiera de los meses de Julio del 2014 a Enero del 2015	2 meses
<b>Mayor del 10% hasta un 20%</b>	Cualquiera de los meses de Julio del 2014 a Enero del 2015	1 mes

Teniendo en cuenta el principio de proporcionalidad<sup>1</sup> que rige las actuaciones administrativas y en especial el régimen sancionatorio, que obliga a las entidades públicas a propender por una medida proporcional a los hechos ocurridos y dado que del resumen anterior se puede observar sin mayores análisis que de los 432 centros, 250 presentaron un incumplimiento de menos de un 10%, se determinó que existe un margen probable de situaciones que pueden generar incumplimiento (como por ejemplo errores en la digitación o caídas del sistema).

Por lo expuesto, es claro que del análisis normativo y técnico que realizó la Superintendencia y conforme al principio de proporcionalidad, según los datos expuestos, se aperturaron procesos de investigación para los Centros que incumplieron más de un 10% en algún mes de los auditados.

En el presente caso se respetaron las formas propias del procedimiento, la Delegada de Tránsito y Transporte concedió a la investigada la oportunidad legal y constitucional al derecho de defensa y el debido proceso, dando aplicación a los principios orientadores de las actuaciones administrativas, consagrados en los Artículos 29 y 229 de la Constitución Política, en concordancia con lo previsto en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo el cual, en su artículo 3º, consagra los principios que regulan las actuaciones administrativas, resaltando el respeto al debido proceso.

Puntualmente en materia sancionatoria, se trae a colación el principio de legalidad de las faltas y de las sanciones, la presunción de inocencia, la no agravación de las sanciones en segunda instancia y la de no sancionar doblemente por los mismos hechos.

**DEL CARGO UNICO**

De conformidad con la Resolución 4940 del 6 de abril de 2015, el Centro de Reconocimiento de Conductores investigado, presuntamente incumplió sus obligaciones legales y reglamentarias al no reportar la información al sistema de

<sup>1</sup> (...) Esta Corporación ha sostenido reiteradamente que las sanciones impuestas al infractor deben guardar proporcionalidad con la conducta sancionada. Las autoridades jurisdiccionales gozan de un amplio margen de discrecionalidad en el uso del poder sancionador atribuido por la Constitución o la ley. (...)” Sentencia N°. T-254/94.

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución No 4940 del 06 de abril del 2015, contra el Centro de Reconocimiento de Conductores CRC 133 CEACEV SA hoy CRC 133 TULUA, de propiedad de la empresa KEYSTONE COLOMBIA SAS, identificada con el NIT. 830145326-1.

Control y Vigilancia de la Superintendencia de Puertos y Transporte adoptado mediante las normas relacionadas en el auto de apertura y en la parte considerativa de la presente resolución, presuntamente incurriendo en las causales de suspensión y cancelación de la habilitación de organismos de apoyo y de tránsito, previstas en los numerales 8, 11 y 17 del artículo 19 de la Ley 1702 de 2012.

En diversos pronunciamiento esta Delegada señaló que frente a los fallos señalados por el investigado se tuvieron en cuenta por lo se determinó que existe un margen probable de situaciones que pueden generar incumplimiento de menos de un 10% (como por ejemplo errores en la digitación o caídas del sistema), con el ánimo de preservar el principio de proporcionalidad que rige las actuaciones administrativas y en especial el régimen sancionatorio, que obliga a las entidades públicas a propender por una medida proporcional a los hechos ocurridos

Por lo expuesto, es claro que del análisis normativo y técnico que realizó la Superintendencia y conforme al principio de proporcionalidad, según los datos expuestos, se aperturaron procesos de investigación para los Centros que incumplieron más de un 10% en algún mes de los auditados, siendo previsto por esta Superintendencia las fallas suscitadas en el sistema.

Respecto al numeral 8º del artículo 19 de la Ley 1702 del 2013, la apertura con número de Resolución No. 4940, expone que presuntamente fueron expedidos certificados sin la comparecencia del usuario, por cuanto no fueron validados por la base de datos SISEC ®, no fueron certificados con los medios tecnológicos señalados por la Resolución 9699 de esta Superintendencia, lo cual hizo presumir la infracción a la normatividad del tránsito.

Empero de lo anterior, este Despacho debe hacer las siguientes precisiones:

La prueba, es aquel elemento sobre el cual se edifica la base o sustento, de un hecho supuesto, de allí que como bien lo dicta el artículo 164 del CGP, toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso, dada la vital importancia que reviste el que la prueba demuestre los hechos en el proceso.

Sobre la función de la prueba la Corte Constitucional<sup>2</sup> ha dicho:

*"En relación con la función de la prueba, uno de los grandes inspiradores del Derecho Procesal Civil, expresó:*

*"Probar indica una actividad del espíritu dirigida a la verificación de un juicio. Lo que se prueba es una afirmación; cuando se habla de probar un hecho, ocurre así por el acostumbrado cambio entre la afirmación y el hecho afirmado. Como los medios para la verificación son las razones, esta actividad se resuelve en la aportación de razones.*

*"Prueba, como sustantivo de probar, es, pues, el procedimiento dirigido a tal verificación. Pero las razones no pueden estar montadas en el aire; en efecto, el raciocinio no actúa sino partiendo de un dato sensible, que constituye el fundamento de la razón. En lenguaje figurado, también estos fundamentos se llaman pruebas; en este segundo significado, prueba no es un procedimiento, sino un quid sensible en cuanto sirve para fundamentar una razón"* -

<sup>2</sup> C-202/2005, C.Const, MP. Jaime Araujo Rentería

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución No 4940 del 06 de abril del 2015, contra el Centro de Reconocimiento de Conductores CRC 133 CEACEV SA hoy CRC 133 TULUA, de propiedad de la empresa KEYSTONE COLOMBIA SAS, identificada con el NIT. 830145326-1.

*CARNELUTTI, Francisco. Sistema de Derecho Procesal Civil. Trad. de Niceto Alcalá-Zamora y Castillo y Santiago Sentís Melendo. Buenos Aires, Editorial Utet Argentina, 1944, Tomo II, Ps. 398-399"*

En este punto se hace importante tener en cuenta que según nuestro código general del proceso, las pruebas deberán ser apreciadas en conjunto, de acuerdo con las reglas de la sana crítica, sin perjuicio de las solemnidades prescritas en la ley sustancial para la existencia o validez de ciertos actos. Sobre este tema, la Corte Constitucional<sup>3</sup> se ha pronunciado de la siguiente forma:

*"Este sistema requiere igualmente una motivación, consistente en la expresión de las razones que el juzgador ha tenido para determinar el valor de las pruebas, con fundamento en las citadas reglas."*

(...)

*"Las pruebas deberán ser apreciadas en conjunto, de acuerdo con las reglas de la sana crítica, sin perjuicio de las solemnidades prescritas en la ley sustancial para la existencia o validez de ciertos actos."*

*"El juez expondrá siempre razonadamente el mérito que le asigne a cada prueba".*

*Acerca de las características de este sistema la Corte Constitucional ha señalado:*

*"(...)Ese concepto configura una categoría intermedia entre la prueba legal y la libre convicción. Sin la excesiva rigidez de la primera y sin la excesiva incertidumbre de la última, configura una feliz fórmula, elogiada alguna vez por la doctrina, de regular la actividad intelectual del juez frente a la prueba."*

*"Las reglas de la sana crítica son, ante todo, las reglas del correcto entendimiento humano. En ellas interviene las reglas de la lógica, con las reglas de la experiencia del juez. Unas y otras contribuyen de igual manera a que el magistrado pueda analizar la prueba (ya sea de testigos, peritos, de inspección judicial, de confesión en los casos en que no es lisa y llana) con arreglo a la sana razón y a un conocimiento experimental de las cosas."*

*"El juez que debe decidir con arreglo a la sana crítica, no es libre de razonar a voluntad, discrecionalmente, arbitrariamente. Esta manera de actuar no sería sana crítica, sino libre abstracciones de orden intelectual, pero también sin olvidar esos preceptos que los filósofos llaman de higiene mental, tendientes a asegurar el más certero y eficaz razonamiento"*

Teniendo en cuenta, los anteriores apartes jurídicos y jurisprudenciales, esta Superintendencia, responsable del estricto y celoso cumplimiento de sus funciones, debe aseverar que en el presente caso, si bien es cierto han sido puestas de presente algunas anomalías, EN CUANTO AL NUMERAL 8º que se mencionó en el cargo único de la Resolución No. 4940; no se muestran para este Despacho pruebas certeras y suficiente sobre la transgresión a la precitada norma. En consecuencia no será tenida en cuenta dicho numeral.

Para iniciar con el análisis probatorio, es importante resaltar que solo se tendrá en cuenta la vulneración normativa que se presenta superior al 10%, por lo cual, el *sub examine* se realizará por el mes de Agosto, Noviembre, Diciembre del 2014 y Enero del 2015..

Es evidente esbozar las consideraciones que se presentó un incumpliendo para los meses de Agosto con un 12.92%, Noviembre 52.74%, Diciembre 83.53% y Enero con un 100%, acorde con la siguiente tabla:

<sup>3</sup> IBIDEM

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución No 4940 del 06 de abril del 2015, contra el Centro de Reconocimiento de Conductores CRC 133 CEACEV SA hoy CRC 133 TULUA, de propiedad de la empresa KEYSTONE COLOMBIA SAS, identificada con el NIT. 830145326-1.

Mes	Año	TOTAL RUNT	Ok SICOV	Sin SICOV	% Incumplimiento
Julio	2014	224	205	19	08,48%
Agosto	2014	178	155	23	12,92%
Septiembre	2014	191	183	8	04,19%
Octubre	2014	189	175	14	07,41%
Noviembre	2014	347	164	183	52,74%
Diciembre	2014	419	69	350	83,53%
Enero	2015	218	0	218	100,00%

Por lo tanto, el Despacho al realizar el respectivo análisis probatorio frente a las posibles falencias que se pueden generar al momento de reportar los usuarios a los diversos sistemas, se encontró que existen duplicados o triplicados de documentos de identidad, por lo cual, se evidencia una disminución sobresaliente, dando como resultado:

MES	AÑO	TOTAL RUNT	OK SICOV	SIN SICOV	% INCUMPLIMIENTO
JULIO	2014	224	205	19	08.48%
AGOSTO	2014	178	155	21	11.79%
SEPTIEMBRE	2014	191	183	8	04.19%
OCTUBRE	2014	189	175	14	07.41%
NOVIEMBRE	2014	347	164	158	45.53%
DICIEMBRE	2014	419	69	300	71.60%
ENERO	2015	218	0	194	88.99%

El Despacho considera que se sigue presentando un incumplimiento superior al 10% como lo son en los meses de Agosto con 11.79%, Noviembre con 45.53%, Diciembre 71.60% y Enero del 2015 con 88.99%, por lo tanto, la facultad sancionadora del Estado debe someterse al imperio de la Constitución y la ley, en tal sentido, por lo que buscará la presente sanción, atacar la vulneración de la vigilada al no cumplir con su obligación de no realizar los reportes señalados por el Ministerio de Transporte; institucionalizando una responsabilidad objetiva, que ya se encuentra proscrita del orden legal interno, por lo que a este tipo de responsabilidad se condena con suspensión de la habilitación.

Así las cosas, es evidente resaltar que el acervo probatorio, el análisis y resultado, son una cadena sistemática que promulgan que el presente acto administrativo goza, de una presunción de legalidad estipulada en el artículo 88 del CPA y CA al referirse:

"(...) Artículo 88. Presunción de legalidad del acto administrativo. Los actos administrativos se presumen legales mientras no hayan sido anulados por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. Cuando fueren suspendidos, no podrán ejecutarse hasta tanto se resuelva definitivamente sobre su legalidad o se levante dicha medida cautelar. (...)"

Por lo general, todos los actos jurídicos se presumen legales, y le corresponde a quien alegue su nulidad demostrarla en juicio; sin embargo, la presunción de legalidad de los actos administrativos va precedida de dos supuestos que la diferencian de la de los actos de los particulares: el primero, su unilateralidad, es decir, que la autoridad administrativa puede cambiar el *statu quo*, tanto de manera general en los reglamentos como particular en los actos concretos, sin que en ninguno de estos casos medie el consentimiento de los afectados, y el segundo, que por el solo hecho de su firmeza deben ser cumplidos, los de contenido general

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución No 4940 del 06 de abril del 2015, contra el Centro de Reconocimiento de Conductores CRC 133 CEACEV SA hoy CRC 133 TULUA, de propiedad de la empresa KEYSTONE COLOMBIA SAS, identificada con el NIT. 830145326-1.

como normas jurídicas que son, y los individuales en cuanto son ejecutorios, esto, es, pueden ser ejecutados sin necesidad de acudir a la autoridad judicial. Entonces, consagrar en un código de procedimiento la presunción de legalidad de los actos administrativos tiene la consecuencia de trasladar al impugnante la carga de demostrar la ilegalidad del acto, sin perjuicio de su ejecución oficiosa.

Bajo este orden de ideas, se tomará el incumplimiento mayor como lo fue el mes de **Enero del 2015 con un 88.99%** y acorde con la tabla éste va dentro del rango mayor al 40%. Por ello, se evidencia que efectivamente existió una negligencia del Centro de Reconocimiento de Conductores **CRC 133 CEACEV SA hoy CRC 133 TULUA**, de propiedad de la empresa **KEYSTONE COLOMBIA SAS**, identificada con el **NIT. 830145326-1**, por lo que el presente análisis probatorio no puede desconocer las pruebas e informes dados por la base de datos Olimpia SISEC.

Teniendo en cuenta lo anterior y a la luz de los lineamientos del derecho Administrativo Sancionador moderno que aplica ésta Entidad, establecidos por la Corte Constitucional, según los cuales, éste, lejos de cumplir un papel meramente punitivo, debe *"velar por el adecuado cumplimiento de las funciones a cargo del Estado mediante la imposición, a sus propios funcionarios –y los particulares que desempeñan funciones públicas como es el caso del Establecimiento objeto de la presente Resolución- (...) de una disciplina cuya observancia propende indudablemente a la realización de sus cometidos"* y en base a las anteriores consideraciones plasmadas bajo la argumentación fáctica, jurídica y probatoria, se encuentra que el Centro de Reconocimiento de Conductores **CRC 133 CEACEV SA hoy CRC 133 TULUA**, de propiedad de la empresa **KEYSTONE COLOMBIA SAS**, identificada con el **NIT. 830145326-1**, presenta un incumplimiento *in acto*, por lo cual, se impondrá sanción basándose en el mes más alto de porcentaje de incumplimiento, como lo es el mes de Enero.

## DE LA SANCIÓN

De las anteriores consideraciones se concluye que las pruebas obrantes al expediente no desvirtúan la formulación del único cargo realizado en la Resolución de apertura de investigación, en consecuencia se fijará la sanción a imponer en atención al inciso tercero del artículo 19 de la Ley 1702 del 2013 que expresamente consagra:

*"La suspensión de la habilitación acarrea la suspensión del servicio al usuario la cual deberá anunciar públicamente en sus instalaciones y la pérdida de la interconexión con el Registro Único Nacional de Tránsito RUNT para cada sede en que se haya cometido la falta."*

En consideración, se regirá la graduación de la sanción por el C.P.A.C.A. como expresa el inciso quinto del artículo 19 de la Ley 1702 del 2013<sup>4</sup>, siendo regulado por el artículo 50 de la Ley 1437 del 2011 de la siguiente manera:

*"Artículo 50. Graduación de las sanciones. Salvo lo dispuesto en leyes especiales, la gravedad de las faltas y el rigor de las sanciones por infracciones administrativas se graduarán atendiendo a los siguientes criterios, en cuanto resultaren aplicables:*

1. Daño o peligro generado a los intereses jurídicos tutelados.

<sup>4</sup> "El procedimiento sancionatorio será el señalado en el Código Contencioso Administrativo".

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución No 4940 del 06 de abril del 2015, contra el Centro de Reconocimiento de Conductores CRC 133 CEACEV SA hoy CRC 133 TULUA, de propiedad de la empresa KEYSTONE COLOMBIA SAS, identificada con el NIT. 830145326-1.

2. *Beneficio económico obtenido por el infractor para sí o a favor de un tercero.*
3. *Reincidencia en la comisión de la infracción.*
4. *Resistencia, negativa u obstrucción a la acción investigadora o de supervisión.*
5. *Utilización de medios fraudulentos o utilización de persona interpuesta para ocultar la infracción u ocultar sus efectos.*
6. *Grado de prudencia y diligencia con que se hayan atendido los deberes o se hayan aplicado las normas legales pertinentes.*
7. *Renuencia o desacato en el cumplimiento de las órdenes impartidas por la autoridad competente.*
8. *Reconocimiento o aceptación expresa de la infracción antes del decreto de pruebas."*

Advirtiendo que las infracciones cometidas por el Centro de Reconocimiento de Conductores CRC 133 CEACEV SA hoy CRC 133 TULUA, de propiedad de la empresa KEYSTONE COLOMBIA SAS, identificada con el NIT. 830145326-1, al deber de reportar información se estableció en el rango de incumplimiento mayor al 40% como lo es del 88.99% del mes de Enero del 2015, y que no se encuentra una razón para aumentar la gravedad de sus faltas o de las infracciones, por lo cual, se establecerá como sanción la **SUSPENSIÓN DE LA HABILITACIÓN** por **SEIS (6) MESES** según se prevé en el artículo 19 de la Ley 1702 del 2013.

En mérito de lo expuesto,

#### RESUELVE:

**ARTÍCULO PRIMERO:** DECLARAR **RESPONSABLE** al Centro de Reconocimiento de Conductores CRC 133 CEACEV SA hoy CRC 133 TULUA, de propiedad de la empresa KEYSTONE COLOMBIA SAS, identificada con el NIT. 830145326-1, de haber incumplido lo establecido en los numerales 11 y 17 del Artículo 19 de la Ley 1702 del 2013, de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

**ARTICULO SEGUNDO:** SANCIONAR al Centro de Reconocimiento de Conductores CRC 133 CEACEV SA hoy CRC 133 TULUA, de propiedad de la empresa KEYSTONE COLOMBIA SAS, identificada con el NIT. 830145326-1, con la **SUSPENSIÓN DE LA HABILITACIÓN** por **SEIS (6) MESES**, que según el inciso tercero del artículo 19 de la Ley 1702 del 2013 acarrea la suspensión del servicio al usuario la cual deberá anunciar públicamente en sus instalaciones y la pérdida de la interconexión con el Registro Único Nacional de Tránsito RUNT para cada sede en que se haya cometido la falta por haber incumplido lo establecido en los numerales 11 y 17 del Artículo 19 de la Ley 1702 del 2013, de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

**ARTÍCULO TERCERO:** NOTIFICAR el contenido de la presente Resolución por conducto de la Secretaría General de la Superintendencia de Puertos y Transporte, al representante legal o quien haga sus veces, del establecimiento de Centro de Reconocimiento de Conductores CRC 133 CEACEV SA hoy CRC 133 TULUA, de propiedad de la empresa KEYSTONE COLOMBIA SAS, identificada con el NIT. 830145326-1, en la CL 27 A NO. 25 09 o CALLE 27 A # 26-09 de BOGOTA D.C. y a CALLE 29 No. 27-35 de TULUA/ VALLE DEL CAUCA, de

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución No 4940 del 06 de abril del 2015, contra el Centro de Reconocimiento de Conductores CRC 133 CEACEV SA hoy CRC 133 TULUA, de propiedad de la empresa KEYSTONE COLOMBIA SAS, identificada con el NIT. 830145326-1.

conformidad con el artículo 66 y siguientes del Código Procesal Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**ARTICULO CUARTO:** Una vez surtida la respectiva notificación, remítase copia de la misma al Grupo de Investigaciones y Control de la Delegada de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor para que obre dentro del expediente.

**ARTÍCULO QUINTO:** Contra la presente Resolución procede el Recurso de Reposición ante el Superintendente Delegado de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor y subsidiariamente el Recurso de Apelación ante el Superintendente de Puertos y Transporte de los cuales podrá interponerlos dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la notificación personal de la presente Resolución o a la desfijación del aviso según el caso

**ARTICULO SEXTO:** En firme la presente Resolución en los términos del artículo 87 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo remítase copia de la misma y de la constancia de ejecutoria que expedirá el grupo de notificaciones al Ministerio de Transporte, al Registro Único Nacional de Tránsito - RUNT y el Organismo Nacional de Acreditación – ONAC; para su cumplimiento.

009360 23 MAR 2016

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LINA MARIA MARGARITA HUARI MATEUS**  
Superintendente Delegada de Tránsito y Transporte  
Terrestre Automotor (e)

Proyecto: Pablo A. Sierra Pulido   
Revisó: Hernando Rafael Tatis Gil. Coord. Grupo Investigaciones y Control  
C:\Users\pablosierra\Documents



Consultas Estadísticas Veedurías Servicios Virtuales

## Registro Mercantil

La siguiente información es reportada por la cámara de comercio y es de tipo informativo.

Razón Social	<b>CRC133 TULUA</b>
Sigla	
Cámara de Comercio	TULUA
Número de Matrícula	0000055421
Identificación	SIN IDENTIFICACION
Último Año Renovado	2014
Fecha de Matrícula	20060925
Estado de la matrícula	ACTIVA
Tipo de Sociedad	NO APlica
Tipo de Organización	ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO
Categoría de la Matrícula	ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO
Total Activos	30000000,00
Utilidad/Perdida Neta	0,00
Ingresos Operacionales	0,00
Empleados	6,00
Afiliado	No



### Actividades Económicas

\* 8691 - Actividades de apoyo diagnostico

### Información de Contacto

Municipio Comercial	TULUA / VALLE DEL CAUCA
Dirección Comercial	CL. 29 NRO. 27 35
Teléfono Comercial	2254806
Municipio Fiscal	BOGOTA D.C. / BOGOTA
Dirección Fiscal	CALLE 27 A # 26-09
Teléfono Fiscal	2452619
Correo Electrónico	crctulua@gmail.com

[Ver Certificado de Existencia y Representación Legal](#)

[Ver Certificado de Matrícula Mercantil](#)

**Nota:** Si la categoría de la matrícula es Sociedad ó Persona Jurídica Principal ó Sucursal por favor solicite el Certificado de Existencia y Representación Legal. Para el caso de las Personas Naturales, Establecimientos de Comercio y Agencias solicite el Certificado de Matrícula

Representantes Legales

[Contáctenos](#) | [¿Qué es el RUES?](#) | [Cámaras de Comercio](#) | [Cambiar Contraseña](#) | [Cerrar Sesión](#) donaldonegrte

**CAMARA DE COMERCIO DE TULUA**  
Documento informativo para uso exclusivo de la entidad que lo esta consultando

LA MATRÍCULA MERCANTIL PROPORCIONA SEGURIDAD Y CONFIANZA EN LOS NEGOCIOS.  
RENUVE SU MATRÍCULA A MÁS TARDAR EL 31 DE MARZO Y EVITE SANCIONES DE HASTA 17  
S.M.L.M.V.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACION DE SOCIEDADES  
EL SUSCRITO SECRETARIO DE LA CAMARA DE COMERCIO DE TULUA

**CERTIFICA:**

NOMBRE DE LA ESTABLECIMIENTO : CRC133 TULUA  
DOMICILIO : TULUA VALLE  
MATRICULA MERCANTIL NRO: 55421 - 2 FECHA DE MATRICULA:25 DE SEPTIEMBRE DE 2006  
RENOVO : POR EL AÑO 2014  
DIRECCION DOMICILIO PRINCIPAL: CL. 29 NRO. 27 35  
DIRECCION NOTIFICACION JUDICIAL : CALLE 27 A # 26-09 CIUDAD :BOGOTA  
DIRECCIÓN ELECTRÓNICA: crctulua@gmail.com  
DIRECCIÓN ELECTRÓNICA NOTIFICACIÓN JUDICIAL:crctulua@gmail.com

ACTIVIDAD COMERCIAL :  
ACTIVIDADES DE APOYO DIAGNOSTICO

**CERTIFICA:**

TOTAL	ACTIVOS:	\$30,000,000
-------	----------	--------------

**CERTIFICA:**

\*\*\*\*\*  
LA CAMARA DE COMERCIO, EN DEFENSA DEL COMERCIO ORGANIZADO, DEJA CONSTANCIA  
DE QUE \* \* LA FIRMA A LA CUAL CORRESPONDE ESTE CERTIFICADO NO HA  
RENOVADO SU MATRICULA \* \* MERCANTIL COMO ORDENA LA LEY (ARTS. 19, 28 Y 33  
DEL DECRETO 410 DE MARZO DE 1971). \*  
\*\*\*\*\*

**CERTIFICA:**

NOMBRE DEL PROPIETARIO: KEYSTONE COLOMBIA S.A.S.  
NIT.:830145326 - 1  
DOMICILIO : BOGOTA DISTRITO CAPITAL

**CERTIFICA:**

QUE EL 07 DE DICIEMBRE DEL AÑO 2010 BAJO EL NRO. 11 DEL LIBRO XI, SE  
INSCRIBIO EN LA CAMARA DE COMERCIO UN CONTRATO DE PRENDA DE FECHA 22 DE  
OCTUBRE DEL AÑO 2009,

EN EL CUAL CONSTA:

DEUDOR: KEYSTONE COLOMBIA SA  
ACREDOR: PROMOTORA DE SEGURIDAD VIAL S.A.S

DETALLE DEL BIEN GRAVADO:  
ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO DENOMINADO: CRC133 TULUA

VALOR DE LA OBLIGACION: \$80.000.000

VENCIMIENTO DE LA OBLIGACION: 22 DE ABRIL DEL AÑO 2011

LUGAR DONDE DEBEN PERMANECER LOS BIENES GRAVADOS:  
-CALLE 29 NRO 27-35 BARRIO CENTRO DE LA CIUDAD DE TULUA -VALLE DEL CAUCA.

PROPIETARIO DEL BIEN GRAVADO: KEYSTONE COLOMBIA SA

**CERTIFICA:**

EMBARGO DE: LUZ DORA MARIN RAMIREZ  
CONTRA: KEYSTONE COLOMBIA S.A.S.  
BIENES EMBARGADOS: ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO CRC133 TULUA

PROCESO: PRENDARIA CON ACCION MIXTA  
DOCUMENTO: OFICIO N°.0961 DEL 06 DE ABRIL DE 2015  
ORIGEN: JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE TULUA  
INSCRIPCION: . 08 . DE ABRIL DE 2015 No. 53 DEL LIBRO  
VIII

**CERTIFICA:**

QUE NO FIGURAN OTRAS INSCRIPCIONES QUE MODIFIQUEN TOTAL O PARCIALMENTE EL  
PRESENTE CERTIFICADO.  
LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DE REGISTRO QUEDAN EN FIRME DIEZ (10) DIAS HABILES  
DESPUES DE LA FECHA DE SU INSCRIPCION, SIEMPRE Y CUANDO DENTRO DE DICHO  
TERMINO NO SEAN OBJETO DE RECURSOS.

LA PERSONA O ENTIDAD A LA QUE USTED LE VA A ENTREGAR EL CERTIFICADO PUEDE  
VERIFICAR, POR UNA SOLA VEZ, SU CONTENIDO INGRESANDO A <http://www.camaratulua.org/> Y DIGITANDO EL CODIGO DE VERIFICACION QUE SE ENCUENTRA EN EL ENCABEZADO  
DEL PRESENTE DOCUMENTO.  
EL CERTIFICADO A VALIDAR CORRESPONDE A LA IMAGEN Y CONTENIDO DEL CERTIFICADO  
CREADO EN EL MOMENTO EN QUE SE GENERO EN LAS SEDES O A TRAVES DE LA PLATAFORMA  
VIRTUAL DE LA CAMARA.

LA MATRÍCULA MERCANTIL PROPORCIONA SEGURIDAD Y CONFIANZA EN LOS NEGOCIOS.  
RENUVE SU MATRÍCULA A MÁS TARDAR EL 31 DE MARZO Y EVITE SANCIONES DE HASTA 17  
S.M.L.M.V.

DE CONFORMIDAD CON EL DECRETO 2150 DE 1.995 Y LA AUTORIZACION IMPARTIDA POR  
LA SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO LA FIRMA MECANICA QUE APARECE A  
CONTINUACION TIENE PLENA VALIDEZ PARA TODOS LOS EFECTOS LEGALES.  
DADO EN TULUA A LOS 16 DIAS DEL MES DE MARZO DEL AÑO 2016 HORA: 11:16:57  
AM



Superintendencia de Puertos y Transporte  
República de Colombia



Al contestar, favor citar en el asunto este  
No. de Registro 20165500189821



Bogotá, 29/03/2016

Señor  
Representante Legal y/o Apoderado (a)  
**CRC 133 TULUA**  
CALLE 27A No. 26 - 09  
BOGOTA - D.C.

**ASUNTO: CITACION NOTIFICACION**

Respetado(a) señor(a):

De manera atenta, me permito comunicarle que la Superintendencia de Puertos y Transporte, expidió la(s) resolución(es) No(s) **9360 de 23/03/2016** por la(s) cual(es) se **FALLA** una(s) investigación(es) administrativa(s) a esa empresa.

En consecuencia debe acercarse a la Secretaría General de esta Entidad, ubicada en la **Calle 37 No. 28B-21 Barrio Soledad** de la ciudad de Bogotá, con el objeto que se surta la correspondiente notificación personal; de no ser posible, ésta se surtirá por aviso de conformidad con el artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En los eventos en que se otorgue autorización para surtir la notificación personal, se debe especificar los números de las resoluciones respecto de las cuales autoriza la notificación, para tal efecto en la página web de la entidad [www.supertransporte.gov.co](http://www.supertransporte.gov.co), link **"Resoluciones y edictos investigaciones administrativas"** se encuentra disponible un modelo de autorización, el cual podrá ser tomado como referencia. Así mismo se deberá presentar copia del decreto de nombramiento y acta de posesión, si es del caso.

En el caso que desee hacer uso de la opción de realizar el trámite de notificación electrónica para futuras ocasiones, usted señor(a) representante legal deberá diligenciar en su totalidad la autorización que se encuentra en el archivo Word anexo a la Circular 16 del 18 de junio de 2012 la cual se encuentra en la página web de la Entidad [www.supertransporte.gov.co](http://www.supertransporte.gov.co) en el link **"Circulares Supertransporte"** y remitirlo a la **Calle 37 No. 28B-21 Barrio Soledad** de la ciudad de Bogotá.

Sin otro particular.

**VALENTINA RUBIANO RODRIGUEZ\***  
**COORDINADORA GRUPO NOTIFICACIONES**

Transcribió: FELIPE PARDO PARDO  
Revisó: JUAN CORREDOR  
C:\Users\felipepardo\AppData\Local\Temp\80258391\_2016\_03\_29\_09\_14\_15.odt

GD-REG-23-V3-28-Dic-2015



Superintendencia de Puertos y Transporte  
República de Colombia



Al contestar, favor citar en el asunto este  
No. de Registro 20165500181561



Bogotá, 23/03/2016

Señor  
Representante Legal y/o Apoderado (a)  
**CRC 133 TULUA**  
CALLE 27A No. 25 - 09  
BOGOTA – D.C.

**ASUNTO: CITACION NOTIFICACION**

Respetado(a) señor(a):

De manera atenta, me permito comunicarle que la Superintendencia de Puertos y Transporte, expidió la(s) resolución(es) No(s) 9360 de 23/03/2016 por la(s) cual(es) se **FALLA** una(s) investigación(es) administrativa(s) a esa empresa.

En consecuencia debe acercarse a la Secretaría General de esta Entidad, ubicada en la **Calle 37 No. 28B-21 Barrio Soledad** de la ciudad de Bogotá, con el objeto que se surta la correspondiente notificación personal; de no ser posible, ésta se surtirá por aviso de conformidad con el artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En los eventos en que se otorgue autorización para surtir la notificación personal, se debe especificar los números de las resoluciones respecto de las cuales autoriza la notificación, para tal efecto en la página web de la entidad [www.supertransporte.gov.co](http://www.supertransporte.gov.co), link **"Resoluciones y edictos investigaciones administrativas"** se encuentra disponible un modelo de autorización, el cual podrá ser tomado como referencia. Así mismo se deberá presentar copia del decreto de nombramiento y acta de posesión, si es del caso.

En el caso que desee hacer uso de la opción de realizar el trámite de notificación electrónica para futuras ocasiones, usted señor(a) representante legal deberá diligenciar en su totalidad la autorización que se encuentra en el archivo Word anexo a la Circular 16 del 18 de junio de 2012 la cual se encuentra en la página web de la Entidad [www.supertransporte.gov.co](http://www.supertransporte.gov.co) en el link **"Circulares Supertransporte"** y remitirlo a la **Calle 37 No. 28B-21 Barrio Soledad** de la ciudad de Bogotá.

Sin otro particular.

**VALENTINA RUBIANO RODRIGUEZ\***  
**COORDINADORA GRUPO NOTIFICACIONES**

Transcribió: FELIPE PARDO PARDO

Revisó: JUAN CORREDOR

C:\Users\felipepardo\Desktop\DOCUMENTOS DE APOYO\MEMORANDOS RECIBIDOS 2016\MEMORANDO CONTROL  
20168300034083\CITAT 9318.odt

GD-REG-23-V3-28-Dic-2015

3



Superintendencia de Puertos y Transporte  
República de Colombia



Bogotá, 29/03/2016

Al contestar, favor citar en el asunto este  
No. de Registro 20165500189841



Señor  
Representante Legal y/o Apoderado (a)  
**CRC 133 TULUA**  
CALLE 29 No. 27 - 35  
TULUA - VALLE DEL CAUCA

**ASUNTO: CITACION NOTIFICACION**

Respetado(a) señor(a):

De manera atenta, me permito comunicarle que la Superintendencia de Puertos y Transporte, expidió la(s) resolución(es) No(s) 9360 de 23/03/2016 por la(s) cual(es) se FALLA uná(s) investigación(es) administrativa(s) a esa empresa.

En consecuencia debe acercarse a la Secretaría General de esta Entidad, ubicada en la Calle 37 No. 28B-21 Barrio Soledad de la ciudad de Bogotá, con el objeto que se surta la correspondiente notificación personal; de no ser posible, ésta se surtirá por aviso de conformidad con el artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En los eventos en que se otorgue autorización para surtir la notificación personal, se debe especificar los números de las resoluciones respecto de las cuales autoriza la notificación, para tal efecto en la página web de la entidad [www.supertransporte.gov.co](http://www.supertransporte.gov.co), link "**Resoluciones y edictos investigaciones administrativas**" se encuentra disponible un modelo de autorización, el cual podrá ser tomado como referencia. Así mismo se deberá presentar copia del decreto de nombramiento y acta de posesión, si es del caso.

En el caso que desee hacer uso de la opción de realizar el trámite de notificación electrónica para futuras ocasiones, usted señor(a) representante legal deberá diligenciar en su totalidad la autorización que se encuentra en el archivo Word anexo a la Circular 16 del 18 de junio de 2012 la cual se encuentra en la página web de la Entidad [www.supertransporte.gov.co](http://www.supertransporte.gov.co) en el link "**Circulares Supertransporte**" y remitirlo a la Calle 37 No. 28B-21 Barrio Soledad de la ciudad de Bogotá.

Sin otro particular.

**VALENTINA RUBIANO RODRIGUEZ\***  
**COORDINADORA GRUPO NOTIFICACIONES**

Transcribió: FELIPE PARDO PARDO  
Revisó: JUAN CORREDOR  
C:\Users\felipeparedo\AppData\Local\Temp\80258391\_2016\_03\_29\_09\_14\_15.odt

GD-REG-23-V3-28-Dic-2015



**Superintendencia de Puertos y Transporte**  
República de Colombia

Bogotá, 06/04/2016



Al contestar, favor citar en el asunto, este  
No. de Registro 20165500218241



20165500218241

Señor  
Representante Legal y/o Apoderado(a)  
**CRC 133 TULUA**  
**CALLE 27A No. 25 - 09**  
**BOGOTA - D.C.**

**ASUNTO: NOTIFICACIÓN POR AVISO**

De manera atenta, me permito comunicarle que la Superintendencia de Puertos y Transporte, expidió la(s) resolución(es) No(s) 9360 de 23/03/2016 por la(s) cual(es) se **FALLA** una investigación administrativa a esa empresa.

De conformidad con el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011 por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se remite para lo pertinente copia íntegra de la(s) resolución(es) en mención, precisando que las mismas quedarán debidamente notificadas al finalizar el día siguiente a la fecha de entrega del presente aviso en el lugar de destino.

Adicionalmente, me permito informarle que los recursos que legalmente proceden y las autoridades ante quienes deben interponerse los mismos, se relacionan a continuación:

Procede recurso de reposición ante el Superintendente delegada de Transito y Transporte Terrestre Automotor ( E ) dentro de los 10 días hábiles siguientes a la fecha de notificación.

SI  NO

Procede recurso de apelación ante el Superintendente de Puertos y Transporte dentro de los 10 días hábiles siguientes a la fecha de notificación.

SI  NO

Procede recurso de queja ante el Superintendente de Puertos y Transporte dentro de los 5 días hábiles siguientes a la fecha de notificación.

SI  NO

Si la(s) resolución(es) en mención corresponden a una(s) apertura de investigación, procede la presentación de descargos, para cuya radicación por escrito ante la Superintendencia de Puertos y Transporte cuenta con el plazo indicado en la parte resolutiva del acto administrativo que se anexa con el presente aviso.

Sin otro particular.

**VALENTINA RUBIANO RODRIGUEZ**  
**Coordinadora Grupo Notificaciones**  
Anexo: Lo enunciado.  
Transcribió: Yoana Sanchez\*\*  
C:\Users\karollea\Desktop\ABRE.odt

SECTOR
DIRECCIÓN INCORRECTA
DESCONOCIDO
NO RESIDE
NO EXISTE EL NÚMERO
CERRADO
REHUSADO
DESOCCUPADO
DIRECCIÓN INCOMPLETA
DIFÍCIL ACESSO
OTRO

Urgente a Hoyos  
D.C. 1116.245.305

**Representante Legal y/o Apoderado  
CRC 133 TULUA  
CALLE 29 No. 27-35  
TULUA - VALLE DEL CAUCA**

**472** Servicios Postales Nacionales S.A.  
NIT 900 626217-9  
DG 25 G 95 A 55  
Línea Nat 01 8000 11  
210

**REMITENTE**

Nombre/ Razón Social:  
SUPERINTENDENCIA DE  
PUERTOS Y TRANSPORTES  
PUERTOS Y TRANS  
Dirección: CALLE 63 9A 45

Ciudad: BOGOTÁ D.C.

Departamento: BOGOTÁ D.C.

Código Postal: 11023124

Envío: FN55140162000

**DESTINATARIO**

Nombre/ Razón Social:  
CRC 133 TULUA

Dirección: CALLE 29 No. 27-35

Ciudad: TULUA

Departamento: VALLE DEL C

Código Postal: 76302232

Fecha Pre-Admisión:

11/04/2016 10:46:40

Min. Transporte Lc de carga 000200 del 70

Min. TIC Res Mensajería Express 001967 del 05