



Bogotá, 06/04/2016

Al contestar, favor citar en el asunto, este  
No. de Registro 20165500217931



20165500217931

Señor  
Representante Legal y/o Apoderado(a)  
**CERTIFICATE YA POPAYAN IPS S.A.S.**  
**CALLE 5N No. 9 - 15 APTO 201**  
**POPAYAN - CAUCA**

**ASUNTO: NOTIFICACIÓN POR AVISO**

De manera atenta, me permito comunicarle que la Superintendencia de Puertos y Transporte, expidió la(s) resolución(es) No(s) **9320** de **23/03/2016** por la(s) cual(es) se **FALLA** una investigación administrativa a esa empresa.

De conformidad con el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011 por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se remite para lo pertinente copia íntegra de la(s) resolución(es) en mención, precisando que las mismas quedarán debidamente notificadas al finalizar el día siguiente a la fecha de entrega del presente aviso en el lugar de destino.

Adicionalmente, me permito informarle que los recursos que legalmente proceden y las autoridades ante quienes deben interponerse los mismos, se relacionan a continuación:

Procede recurso de reposición ante el Superintendente delegada de Transito y Transporte Terrestre Automotor ( E ) dentro de los 10 días hábiles siguientes a la fecha de notificación.

SI  NO

Procede recurso de apelación ante el Superintendente de Puertos y Transporte dentro de los 10 días hábiles siguientes a la fecha de notificación.

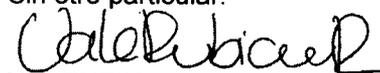
SI  NO

Procede recurso de queja ante el Superintendente de Puertos y Transporte dentro de los 5 días hábiles siguientes a la fecha de notificación.

SI  NO

Si la(s) resolución(es) en mención corresponden a una(s) apertura de investigación, procede la presentación de descargos, para cuya radicación por escrito ante la Superintendencia de Puertos y Transporte cuenta con el plazo indicado en la parte resolutive del acto administrativo que se anexa con el presente aviso.

Sin otro particular.

  
**VALENTINA RUBIANO RODRIGUEZ**  
**Coordinadora Grupo Notificaciones**

Anexo: Lo enunciado.

Transcribió: Yoana Sanchez\*\*

C:\Users\karollea\Desktop\ABRE.odt

REPÚBLICA DE COLOMBIA



Libertad y Orden

MINISTERIO DE TRANSPORTE  
SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE

RESOLUCIÓN No. 007320 DE 23 MAR 2016

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante resolución No. 004945 de 06 de abril de 2015, contra el Centro de Reconocimiento de Conductores CERTIFICATE YA POPAYAN I.P.S. S.A.S., de propiedad de la empresa CERTIFICATE YA POPAYAN I.P.S. S.A.S., identificada con el N.I.T. 900493902-8, ubicado en la CALLE 5N # 9 – 15 de la ciudad de POPAYÁN.

LA SUPERINTENDENTE DELEGADA DE TRANSITO Y TRANSPORTE  
TERRESTRE AUTOMOTOR (E)

En ejercicio de las facultades legales y en especial las que le confieren los artículos 41, 42 y 44 del Decreto 101 de 2000, el numeral 9 y 13 del artículo 14 del Decreto 1016 de 2000 modificados por el Decreto 2741 de 2001, el parágrafo 3 del artículo 3 y el artículo 8 de la ley 769 de 2002, Ley 1702 de 2013, Decreto 1479 de 2014, la Resolución 217 de 2014, Resolución 9699 de 2014 modificada y adicionada por la Resolución 13829 de 2014, Decreto 1079 del 2015, y

CONSIDERANDO

En el artículo 44 del Decreto 101 de 2000, el Presidente de la República delegó a la Superintendencia de Puertos y Transporte (Supertransporte), entre otras, la función de cumplir con la inspección, vigilancia y control en cumplimiento de las normas nacionales de tránsito, aplicando las sanciones correspondientes. Y en los casos en que tal función no esté atribuida a otra autoridad, se señala en su parágrafo que sin perjuicio de la conformación de sus propios sistemas de información, la Supertransporte utilizará los registros y demás bases de datos que estén a cargo del Ministerio de Transporte y las demás entidades del sector.

Que el artículo 19 de la Ley 1702 del 27 de diciembre de 2013, estableció las causales de suspensión y cancelación de la habilitación de Organismos de Apoyo y de Tránsito, y la posibilidad de ordenar la suspensión como medida preventiva.

Mediante la Resolución 217 del 31 de enero de 2014, el Ministerio de Transporte reglamentó la expedición de los certificados de aptitud física, mental y de coordinación motriz para la conducción de vehículos y dictó otras disposiciones manteniendo vigentes los anexos de la Resolución 12336 de 2012 y definiendo el certificado de aptitud física, mental y de coordinación motriz, como el documento mediante el cual se certifica ante las autoridades de tránsito, que el aspirante a obtener por primera vez, recategorizar y/o refrendar la licencia de conducción posee la aptitud física, mental y de coordinación motriz que se requieren para conducir un vehículo automotor.

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante resolución No. **004945 de 06 de abril de 2015**, contra el Centro de Reconocimiento de Conductores **CERTIFICATE YA POPAYAN I.P.S. S.A.S.**, de propiedad de la empresa **CERTIFICATE YA POPAYAN I.P.S. S.A.S.**, identificada con el N.I.T. **900493902-8**, ubicado en la **CALLE 5N # 9 - 15** de la ciudad de **POPAYÁN**.

### ANTECEDENTES

1. La Supertransporte realizó apertura de investigación administrativa contenida en la Resolución No. **004945 de 06 de abril de 2015** en contra del Centro de Reconocimiento de Conductores **CERTIFICATE YA POPAYAN I.P.S. S.A.S.**, de propiedad de la empresa **CERTIFICATE YA POPAYAN I.P.S. S.A.S.**, identificada con el N.I.T. **900493902-8**, donde le fue imputado un cargo correspondiente a la presunta violación los numerales 8, 11 y 17 del artículo 19 de la Ley 1702 del 2013:

*"Artículo 19. Causales de Suspensión y cancelación de la Habilitación de Organismos de Apoyo y de Tránsito. Procederá la suspensión y cancelación de la habilitación de los organismos de apoyo por parte de la autoridad que la haya otorgado o por su superior inmediato cuando se incurra en cualquiera de las siguientes faltas:*

(...)

8. Expedir certificados sin comparecencia del usuario.

(...)

11. No hacer los reportes e informes obligatorios de acuerdo con lo que sobre el particular señalen el ministerio de Transporte y la Superintendencia de Puertos y Transporte.

(...)

17. No atender el régimen de prohibiciones señalado en las normas legales y reglamentarias."

2. La notificación de la Resolución No. **004945 de 06 de abril de 2015**, se surtió mediante notificación por aviso, siendo entregada la notificación el día **24/04/2015** según guía de trazabilidad No. **RN350947585CO**.
3. Revisado nuestro sistema **ORFEO**, se encuentra que el Centro de Reconocimiento de **CERTIFICATE YA POPAYAN I.P.S. S.A.S.**, de propiedad de la empresa **CERTIFICATE YA POPAYAN I.P.S. S.A.S.**, identificada con el N.I.T. **900493902-8**, **NO** presento escrito de descargos.
4. Mediante auto No. **23242 del 19 de noviembre del 2015**, se ordenó decretar de oficio la práctica de las pruebas que permitieran dilucidar los hechos objeto de la presente investigación, llamado que fue atendido por Olimpia mediante radicado No. **2015-560-089482-2 de 14/12/2015**.
5. Mediante oficio de Salida No. **20158300813021 de fecha 21-12-2015**, se notificaron las pruebas aportadas por el operador, dicha notificación se realizó mediante **fijación del aviso de notificación**, entendiéndose notificado el investigado el día **24/02/2016**, por lo cual, la Superintendencia le informó al Centro de Reconocimiento de Conductores **CERTIFICATE YA POPAYAN I.P.S. S.A.S.**, de propiedad de la empresa **CERTIFICATE YA POPAYAN I.P.S. S.A.S.**, identificada con el N.I.T. **900493902-8** que contaba con diez (10) días hábiles a partir del recibido de dicho oficio para consultar el material probatorio y presentar escrito de alegatos de conclusión.

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante resolución No. **004945 de 06 de abril de 2015**, contra el Centro de Reconocimiento de Conductores **CERTIFICATE YA POPAYAN I.P.S. S.A.S.**, de propiedad de la empresa **CERTIFICATE YA POPAYAN I.P.S. S.A.S.**, identificada con el **N.I.T. 900493902-8**, ubicado en la **CALLE 5N # 9 - 15** de la ciudad de **POPAYÁN**.

6. Revisada la base de datos de gestión documental y el sistema informático ORFEO de esta Superintendencia, no se encontró documento alguno de escrito de alegatos de conclusión que fuera presentado por el Centro de Reconocimiento de Conductores **CERTIFICATE YA POPAYAN I.P.S. S.A.S.**, de propiedad de la empresa **CERTIFICATE YA POPAYAN I.P.S. S.A.S.**, identificada con el **N.I.T. 900493902-8**.

#### PRUEBAS

Obran como pruebas en el expediente las siguientes:

1. Informe con fecha del **3 de marzo de 2015**, donde se detalla el indicador de incumplimiento que refleja el porcentaje de operaciones sin registro en la plataforma SISEC como el sistema de Control y Vigilancia SICOV, frente al total de certificados cargados al RUNT, para el Centro de Reconocimiento de Conductores **CERTIFICATE YA POPAYAN I.P.S. S.A.S.**, de propiedad de la empresa **CERTIFICATE YA POPAYAN I.P.S. S.A.S.**, identificada con el **N.I.T. 900493902-8**.
2. Resolución No. **004945 de 06 de abril de 2015**. *Por el cual se abre investigación administrativa y se ordena una medida preventiva al Centro de Reconocimiento de Conductores **CERECON S.A.S.**, de propiedad de la empresa **CERECON S.A.S.**, identificada con el **N.I.T. 900090843-1**.*
3. Notificación **por aviso** de la Resolución No. **004945 de 06 de abril de 2015** al Centro de Reconocimiento de Conductores **CERTIFICATE YA POPAYAN I.P.S. S.A.S.**, de propiedad de la empresa **CERTIFICATE YA POPAYAN I.P.S. S.A.S.**, identificada con el **N.I.T. 900493902-8**.
4. Auto No. **23242 del 19 de noviembre del 2015**. "Por el cual se decide y se decreta la práctica de pruebas dentro de la investigación administrativa aperturada mediante Resolución No. **004945 de 06 de abril de 2015**, en contra de Centro de Reconocimiento de Conductores **CERTIFICATE YA POPAYAN I.P.S. S.A.S.**, de propiedad de la empresa **CERTIFICATE YA POPAYAN I.P.S. S.A.S.**, identificada con el **N.I.T. 900493902-8**.
5. Oficio de salida del Superintendente Delegado de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor **JORGE ANDRÉS ESCOBAR FAJARDO**, en donde solicita pruebas frente a la investigada el Centro de Reconocimiento de Conductores Centro de Reconocimiento de Conductores **CERTIFICATE YA POPAYAN I.P.S. S.A.S.**, de propiedad de la empresa **CERTIFICATE YA POPAYAN I.P.S. S.A.S.**, identificada con el **N.I.T. 900493902-8**.
6. Respuesta al auto de pruebas con Radicado No. **2015-560-089482-2 del 14-12-2015**, en donde la coordinadora servicio al cliente SISEC Olimpia Management S.A. remite material probatorio solicitado.
7. Las demás pruebas conducentes y pertinentes que se hayan aportado durante el desarrollo de la investigación y las que hayan sido decretadas de oficio en el transcurso de la misma por parte de ésta Delegada en aras del esclarecimiento material de los hechos aquí investigados.

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante resolución No. 004945 de 06 de abril de 2015, contra el Centro de Reconocimiento de Conductores **CERTIFICATE YA POPAYAN I.P.S. S.A.S.**, de propiedad de la empresa **CERTIFICATE YA POPAYAN I.P.S. S.A.S.**, identificada con el N.I.T. 900493902-8, ubicado en la **CALLE 5N # 9 – 15** de la ciudad de **POPAYÁN**.

### CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Como preámbulo al análisis de los argumentos es necesario recordar a la entidad vigilada, que una de las motivaciones fundamentales para la expedición del Código de Tránsito y Transporte, Ley 769 de 2002, consistió en la necesidad de contrarrestar los altos índices de accidentalidad; el legislador consideró necesario imponer algunos requisitos y limitaciones a su desarrollo, que garantizaran la total idoneidad, adiestramiento y destreza de quien conduce, lo cual a su vez garantiza, el cabal ejercicio del derecho a la libertad de circulación.

En cumplimiento de las funciones de inspección, vigilancia y control, la Superintendencia de Puertos y Transporte está facultada para iniciar procesos sancionatorios contra particulares que fungen como organismos de apoyo al tránsito, orientados a establecer si la acción u omisión del particular ha infringido normas regulatorias y, en consecuencia, determinar si es procedente o no, imponer las sanciones contempladas para la respectiva infracción.

Para desarrollar un análisis del incumplimiento de la obligación de reportar la información al sistema de seguridad y vigilancia de la Supertransporte por parte de los centros de reconocimiento de conductores entre los meses de julio de 2014 y enero de 2015, se solicitó una certificación individual por cada uno de los centros de reconocimiento de conductores, en la que se pudiese comparar el número de certificados expedidos según el RUNT y el número de certificados que pasaron por el sistema de vigilancia. Información que fue respecto de **432** centros y nos permite visualizar el comportamiento de cada CRC en cada uno de los últimos 6 meses.

El análisis comparativo entre la cantidad de certificados por mes (número de certificados RUNT, vs certificados validados en SICOV), arroja el número de certificados sin validación y el cálculo del porcentaje correspondiente, respecto del 100 % de los certificados expedidos en cada mes. Debido a que los resultados de la información no corresponden a un promedio calculado total para seis meses, sino que dejan ver el nivel o porcentaje de incumplimiento mensual, es posible establecer el mes en el que cada CRC tuvo mayor incumplimiento y observar el comportamiento mes a mes. A continuación se resumen los hallazgos:

Para efectos de establecer un criterio proporcional que facilite la aplicación equitativa de sanciones, se determinó el mes que más porcentaje de incumplimiento reflejó para cada uno de los CRC, que también determina la gravedad de incumplimiento, con la siguiente clasificación:

#### Cuadro resumen:

CASOS DE INCUMPLIMIENTO	MESES DE INCUMPLIMIENTO	SANCIÓN A APLICAR
Mayor al 40% hasta el 100%	Cualquiera de los meses de Julio del 2014 a Enero del 2015	6 meses
Mayor del 30% hasta un 40 %	Cualquiera de los meses de Julio del 2014 a Enero del 2015	3 meses
Mayor del 20% hasta un 30%	Cualquiera de los meses de Julio	2 meses

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante resolución No. 004945 de 06 de abril de 2015, contra el Centro de Reconocimiento de Conductores CERTIFICATE YA POPAYAN I.P.S. S.A.S., de propiedad de la empresa CERTIFICATE YA POPAYAN I.P.S. S.A.S., identificada con el N.I.T. 900493902-8, ubicado en la CALLE 5N # 9 – 15 de la ciudad de POPAYÁN.

	del 2014 a Enero del 2015	
<b>Mayor del 10% hasta un 20%</b>	Cualquiera de los meses de Julio del 2014 a Enero del 2015	<b>1 mes</b>

Teniendo en cuenta el principio de proporcionalidad<sup>1</sup> que rige las actuaciones administrativas y en especial el régimen sancionatorio, que obliga a las entidades públicas a propender por una medida proporcional a los hechos ocurridos y dado que del resumen anterior se puede observar sin mayores análisis que de los 432 centros, 250 presentaron un incumplimiento de menos de un 10%, se determinó que existe un margen probable de situaciones que pueden generar incumplimiento (como por ejemplo errores en la digitación o caídas del sistema).

Por lo expuesto, es claro que del análisis normativo y técnico que realizó la Superintendencia y conforme al principio de proporcionalidad, según los datos expuestos, se aperturaron procesos de investigación para los Centros que incumplieron más de un 10% en algún mes de los auditados.

En el presente caso se respetaron las formas propias del procedimiento, la Delegada de Tránsito y Transporte concedió a la investigada la oportunidad legal y constitucional al derecho de defensa y el debido proceso, dando aplicación a los principios orientadores de las actuaciones administrativas, consagrados en los Artículos 29 y 229 de la Constitución Política, en concordancia con lo previsto en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo el cual, en su artículo 3°, consagra los principios que regulan las actuaciones administrativas, resaltando el respeto al debido proceso.

Puntualmente en materia sancionatoria, se trae a colación el principio de legalidad de las faltas y de las sanciones, la presunción de inocencia, la no agravación de las sanciones en segunda instancia y la de no sancionar doblemente por los mismos hechos.

#### DEL CARGO UNICO

De conformidad con la Resolución No. 004945 de 06 de abril de 2015, el Centro de Reconocimiento de Conductores investigado, presuntamente incumplió sus obligaciones legales y reglamentarias al no reportar la información al sistema de Control y Vigilancia de la Superintendencia de Puertos y Transporte adoptado mediante las normas relacionadas en el auto de apertura y en la parte considerativa de la presente resolución, presuntamente incurriendo en las causales de suspensión y cancelación de la habilitación de organismos de apoyo y de tránsito, previstas en los numerales 8, 11 y 17 del artículo 19 de la Ley 1702 de 2012.

En diversos pronunciamientos esta Delegada señaló que existe un margen probable de situaciones que pueden generar incumplimiento de menos de un 10% (como por ejemplo errores en la digitación o caídas del sistema). Con el

<sup>1</sup> "(...) Esta Corporación ha sostenido reiteradamente que las sanciones impuestas al infractor deben guardar proporcionalidad con la conducta sancionada. Las autoridades jurisdiccionales gozan de un amplio margen de discrecionalidad en el uso del poder sancionador atribuido por la Constitución o la ley. (...)" Sentencia No. T-254/94.

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante resolución No. 004945 de 06 de abril de 2015, contra el Centro de Reconocimiento de Conductores CERTIFICATE YA POPAYAN I.P.S. S.A.S., de propiedad de la empresa CERTIFICATE YA POPAYAN I.P.S. S.A.S., identificada con el N.I.T. 900493902-8, ubicado en la CALLE 5N # 9 – 15 de la ciudad de POPAYÁN.

ánimo de preservar el principio de proporcionalidad que rige las actuaciones administrativas y en especial el régimen sancionatorio, que obliga a las entidades públicas a propender por una medida proporcional a los hechos ocurridos.

Por lo expuesto, es claro que del análisis normativo y técnico que realizó la Superintendencia y conforme al principio de proporcionalidad, según los datos expuestos, se aperturaron procesos de investigación para los Centros que incumplieron más de un 10% en algún mes de los auditados, siendo previsto por esta Superintendencia las fallas suscitadas en el sistema.

Respecto al numeral 8º del artículo 19 de la Ley 1702 del 2013, la apertura con número de Resolución No. 004945, expone que presuntamente fueron expedidos certificados sin la comparecencia del usuario, por cuanto no fueron validados por la base de datos SISEC ®, no fueron certificados con los medios tecnológicos señalados por la Resolución 9699 de esta Superintendencia, lo cual hizo presumir la infracción a la normatividad del tránsito.

Empero de lo anterior, este Despacho debe hacer las siguientes precisiones:

La prueba, es aquel elemento sobre el cual se edifica la base o sustento, de un hecho supuesto, de allí que como bien lo dicta el artículo 164 del CGP, toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso, dada la vital importancia que reviste el que la prueba demuestre los hechos en el proceso.

Sobre la función de la prueba la Corte Constitucional<sup>2</sup> ha dicho:

*“En relación con la función de la prueba, uno de los grandes inspiradores del Derecho Procesal Civil, expresó:*

*“Probar indica una actividad del espíritu dirigida a la verificación de un juicio. Lo que se prueba es una afirmación; cuando se habla de probar un hecho, ocurre así por el acostumbrado cambio entre la afirmación y el hecho afirmado. Como los medios para la verificación son las razones, esta actividad se resuelve en la aportación de razones.*

*“Prueba, como sustantivo de probar, es, pues, el procedimiento dirigido a tal verificación. Pero las razones no pueden estar montadas en el aire; en efecto, el raciocinio no actúa sino partiendo de un dato sensible, que constituye el fundamento de la razón. En lenguaje figurado, también estos fundamentos se llaman pruebas; en este segundo significado, prueba no es un procedimiento, sino un quid sensible en cuanto sirve para fundamentar una razón” - CARNELUTTI, Francisco. Sistema de Derecho Procesal Civil. Trad. de Niceto Alcalá-Zamora y Castillo y Santiago Sentís Melendo. Buenos Aires, Editorial Uteha Argentina, 1944, Tomo II, Ps. 398-399”*

En este punto se hace importante tener en cuenta que según nuestro código general del proceso, las pruebas deberán ser apreciadas en conjunto, de acuerdo con las reglas de la sana crítica, sin perjuicio de las solemnidades prescritas en la ley sustancial para la existencia o validez de ciertos actos. Sobre este tema, la Corte Constitucional<sup>3</sup> se ha pronunciado de la siguiente forma:

<sup>2</sup> C-202/2005, C.Const, MP. Jaime Araujo Rentería

<sup>3</sup> IBIDEM

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante resolución No. 004945 de 06 de abril de 2015, contra el Centro de Reconocimiento de Conductores **CERTIFICATE YA POPAYAN I.P.S. S.A.S.**, de propiedad de la empresa **CERTIFICATE YA POPAYAN I.P.S. S.A.S.**, identificada con el N.I.T. 900493902-8, ubicado en la **CALLE 5N # 9 – 15** de la ciudad de **POPAYÁN**.

*"Este sistema requiere igualmente una motivación, consistente en la expresión de las razones que el juzgador ha tenido para determinar el valor de las pruebas, con fundamento en las citadas reglas.*

(...)

*"Las pruebas deberán ser apreciadas en conjunto, de acuerdo con las reglas de la sana crítica, sin perjuicio de las solemnidades prescritas en la ley sustancial para la existencia o validez de ciertos actos.*

*"El juez expondrá siempre razonadamente el mérito que le asigne a cada prueba".*

Acerca de las características de este sistema la Corte Constitucional ha señalado:

*"(...)Ese concepto configura una categoría intermedia entre la prueba legal y la libre convicción. Sin la excesiva rigidez de la primera y sin la excesiva incertidumbre de la última, configura una feliz fórmula, elogiada alguna vez por la doctrina, de regular la actividad intelectual del juez frente a la prueba.*

*"Las reglas de la sana crítica son, ante todo, las reglas del correcto entendimiento humano. En ellas interfieren las reglas de la lógica, con las reglas de la experiencia del juez. Unas y otras contribuyen de igual manera a que el magistrado pueda analizar la prueba (ya sea de testigos, peritos, de inspección judicial, de confesión en los casos en que no es lisa y llana) con arreglo a la sana razón y a un conocimiento experimental de las cosas.*

*"El juez que debe decidir con arreglo a la sana crítica, no es libre de razonar a voluntad, discrecionalmente, arbitrariamente. Esta manera de actuar no sería sana crítica, sino libre convicción. La sana crítica es la unión de la lógica y de la experiencia, sin excesivas abstracciones de orden intelectual, pero también sin olvidar esos preceptos que los filósofos llaman de higiene mental, tendientes a asegurar el más certero y eficaz razonamiento"*

Teniendo en cuenta, los anteriores apartes jurídicos y jurisprudenciales, esta Superintendencia, responsable del estricto y celoso cumplimiento de sus funciones, debe aseverar que en el presente caso, si bien es cierto han sido puestas de presente algunas anomalías, **EN CUANTO AL NUMERAL 8º** que se menciona en el cargo único de la **Resolución No. 004945**; no se muestran para este Despacho pruebas certeras y suficiente sobre la transgresión a la precitada norma. En consecuencia no será tenido en cuenta dicho numeral.

Para iniciar con el análisis probatorio, es importante resaltar que solo se tendrá en cuenta la vulneración normativa que se presenta superior al 10%, teniendo en cuenta que existen varios casos donde se supera dicho margen en el caso *sub examine* se realizará dicha investigación por mes que tenga mayores casos reportados, siendo esto el mes de diciembre de 2014, mes en el cual, dicho incumplimiento fue del 100,00% con un total de 830 casos de acuerdo al reporte de la información.

Es evidente esbozar las consideraciones que para los meses de agosto, septiembre, octubre, noviembre, diciembre del 2014 y enero de 2015 se presentaron incumplimientos con el reporte a las centrales de información, acorde con la siguiente tabla:

Mes	Año	Total RUNT	Ok Sicov	Sin Sicov	% Incumplimiento
Julio	2014	33	33	0	00,00%
Agosto	2014	249	95	154	61,85%
Septiembre	2014	217	4	213	98,16%
Octubre	2014	526	0	526	100,00%

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante resolución No. 004945 de 06 de abril de 2015, contra el Centro de Reconocimiento de Conductores CERTIFICATE YA POPAYAN I.P.S. S.A.S., de propiedad de la empresa CERTIFICATE YA POPAYAN I.P.S. S.A.S., identificada con el N.I.T. 900493902-8, ubicado en la CALLE 5N # 9 – 15 de la ciudad de POPAYÁN.

<b>Noviembre</b>	2014	623	3	621	99,68%
<b>Diciembre</b>	2014	830	0	830	100,00%
<b>Enero</b>	2015	398	0	398	100,00%

Al realizar el respectivo análisis probatorio frente a las posibles falencias que se pueden generar al momento de reportar los usuarios de los diversos sistemas, se encontró que existen 66 duplicados de cédulas de ciudadanía para el mes de diciembre, por lo cual, se disminuirán dichos duplicados al total de casos reportados sin Sicov.

De igual manera se identificaron 26 casos del mes de diciembre que será restados debido a fallas en el sistema.

Mes	Año	Total RUNT	Ok Sicov	Sin Sicov	% Incumplimiento
<b>Julio</b>	2014	33	33	0	00,00%
<b>Agosto</b>	2014	249	95	154	61,85%
<b>Septiembre</b>	2014	217	4	213	98,16%
<b>Octubre</b>	2014	526	0	526	100,00%
<b>Noviembre</b>	2014	623	3	621	99,68%
<b>Diciembre</b>	2014	830	92	738	88,91%
<b>Enero</b>	2015	398	0	398	100,00%

El Despacho considera que se sigue presentando un incumplimiento superior al 10% en el mes de **Diciembre del 2014** con un **88,91%**, por ello y a pesar de las anteriores consideraciones, se concluye la persistencia de un incumplimiento tajante y expreso para sancionar.

Así las cosas, al acervo probatorio, análisis y resultado del presente acto administrativo goza, de una presunción de legalidad estipulada en el artículo 88 del CPA y CA al referirse:

*"(...) Artículo 88. Presunción de legalidad del acto administrativo. Los actos administrativos se presumen legales mientras no hayan sido anulados por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. Cuando fueren suspendidos, no podrán ejecutarse hasta tanto se resuelva definitivamente sobre su legalidad o se levante dicha medida cautelar. (...)"*

Por lo general, todos los actos jurídicos se presumen legales, y le corresponde a quien alegue su nulidad demostrarla en juicio; sin embargo, la presunción de legalidad de los actos administrativos va precedida de dos supuestos que la diferencian de la de los actos de los particulares: el primero, su unilateralidad, es decir, que la autoridad administrativa puede cambiar el *statu quo*, tanto de manera general en los reglamentos como particular en los actos concretos, sin que en ninguno de estos casos medie el consentimiento de los afectados, y el segundo, que por el solo hecho de su firmeza deben ser cumplidos, los de contenido general como normas jurídicas que son, y los individuales en cuanto son ejecutorios, esto es, pueden ser ejecutados sin necesidad de acudir a la autoridad judicial. Entonces, consagrar en un código de procedimiento la presunción de legalidad de los actos administrativos tiene la consecuencia de trasladar al impugnante la carga de demostrar la ilegalidad del acto, sin perjuicio de su ejecución oficiosa.

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante resolución No. 004945 de 06 de abril de 2015, contra el Centro de Reconocimiento de Conductores CERTIFICATE YA POPAYAN I.P.S. S.A.S., de propiedad de la empresa CERTIFICATE YA POPAYAN I.P.S. S.A.S., identificada con el N.I.T. 900493902-8, ubicado en la CALLE 5N # 9 – 15 de la ciudad de POPAYÁN.

Bajo este orden de ideas, se tomará el incumplimiento del mes de Diciembre del 2014 con un 88,91% acorde con la tabla éste va dentro del rango mayor al 10%.

Teniendo en cuenta lo anterior y a la luz de los lineamientos del derecho Administrativo Sancionador moderno que aplica ésta Entidad, establecidos por la Corte Constitucional, según los cuales, éste, lejos de cumplir un papel meramente punitivo, debe “velar por el adecuado cumplimiento de las funciones a cargo del Estado mediante la imposición, a sus propios funcionarios –y los particulares que desempeñan funciones públicas como es el caso del Establecimiento objeto de la presente Resolución- (...) de una disciplina cuya observancia propende indudablemente a la realización de sus cometidos” y en base a las anteriores consideraciones plasmadas bajo la argumentación fáctica, jurídica y probatoria, se encuentra que el Conductores CERTIFICATE YA POPAYAN I.P.S. S.A.S., de propiedad de la empresa CERTIFICATE YA POPAYAN I.P.S. S.A.S., identificada con el N.I.T. 900493902-8, presenta un incumplimiento *in acto*, por lo cual, se impondrá sanción basándonos en el mes más alto de porcentaje de incumplimiento, como lo es el mes de Diciembre, teniendo en cuanto que se presente un incumplimiento del 100% durante tres meses, se escogió el mes de diciembre por tener la mayor cantidad de casos no reportados .

#### DE LA SANCIÓN

De las anteriores consideraciones se concluye que las pruebas obrantes al expediente no desvirtúan la formulación del único cargo realizado en la Resolución de apertura de investigación, en consecuencia se fijará la sanción a imponer en atención al inciso tercero del artículo 19 de la Ley 1702 del 2013 que expresamente consagra:

*“La suspensión de la habilitación acarrea la suspensión del servicio al usuario la cual deberá anunciar públicamente en sus instalaciones y la pérdida de la interconexión con el Registro Único Nacional de Tránsito RUNT para cada sede en que se haya cometido la falta.”*

En consideración, se regirá la graduación de la sanción por el C.P.A.C.A. como expresa el inciso quinto del artículo 19 de la Ley 1702 del 2013<sup>4</sup>, siendo regulado por el artículo 50 de la Ley 1437 del 2011 de la siguiente manera:

*“Artículo 50. Graduación de las sanciones. Salvo lo dispuesto en leyes especiales, la gravedad de las faltas y el rigor de las sanciones por infracciones administrativas se graduarán atendiendo a los siguientes criterios, en cuanto resultaren aplicables:*

- 1. Daño o peligro generado a los intereses jurídicos tutelados.*
- 2. Beneficio económico obtenido por el infractor para sí o a favor de un tercero.*
- 3. Reincidencia en la comisión de la infracción.*
- 4. Resistencia, negativa u obstrucción a la acción investigadora o de supervisión.*
- 5. Utilización de medios fraudulentos o utilización de persona interpuesta para ocultar la infracción u ocultar sus efectos.*

<sup>4</sup> “El procedimiento sancionatorio será el señalado en el Código Contencioso Administrativo”.

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante resolución No. 004945 de 06 de abril de 2015, contra el Centro de Reconocimiento de Conductores **CERTIFICATE YA POPAYAN I.P.S. S.A.S.**, de propiedad de la empresa **CERTIFICATE YA POPAYAN I.P.S. S.A.S.**, identificada con el N.I.T. 900493902-8, ubicado en la CALLE 5N # 9 – 15 de la ciudad de POPAYÁN.

6. Grado de prudencia y diligencia con que se hayan atendido los deberes o se hayan aplicado las normas legales pertinentes.

7. Renuencia o desacato en el cumplimiento de las órdenes impartidas por la autoridad competente.

8. Reconocimiento o aceptación expresa de la infracción antes del decreto de pruebas.”

Advertiendo que las infracciones cometidas por el **CERTIFICATE YA POPAYAN I.P.S. S.A.S.**, de propiedad de la empresa **CERTIFICATE YA POPAYAN I.P.S. S.A.S.**, identificada con el N.I.T. 900493902-8, al deber de reportar información se estableció en el rango de incumplimiento mayor al 10% como lo es del **88,91%**, y que no se encuentra una razón para aumentar la gravedad de sus faltas o de las infracciones, por lo cual, se establecerá como sanción la **SUSPENSIÓN DE LA HABILITACIÓN** por **SEIS (6) MESES** según se prevé en el artículo 19 de la Ley 1702 del 2013.

En mérito de lo expuesto,

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO: DECLARAR RESPONSABLE** al Centro de Reconocimiento de Conductores **CERTIFICATE YA POPAYAN I.P.S. S.A.S.**, de propiedad de la empresa **CERTIFICATE YA POPAYAN I.P.S. S.A.S.**, identificada con el N.I.T. 900493902-8, de haber incumplido lo establecido en los numerales 11 y 17 del Artículo 19 de la Ley 1702 del 2013, de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

**ARTICULO SEGUNDO: SANCIONAR** al Centro de Reconocimiento de **CERTIFICATE YA POPAYAN I.P.S. S.A.S.**, de propiedad de la empresa **CERTIFICATE YA POPAYAN I.P.S. S.A.S.**, identificada con el N.I.T. 900493902-8, con la **SUSPENSIÓN DE LA HABILITACIÓN por SEIS (6) MESES**, que según el inciso tercero del artículo 19 de la Ley 1702 del 2013 acarrea la suspensión del servicio al usuario la cual deberá anunciar públicamente en sus instalaciones y la pérdida de la interconexión con el Registro Único Nacional de Tránsito RUNT para cada sede en que se haya cometido la falta por haber incumplido lo establecido en los numerales 11 y 17 del Artículo 19 de la Ley 1702 del 2013, de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

**ARTÍCULO TERCERO: NOTIFICAR** el contenido de la presente Resolución por conducto de la Secretaría General de la Superintendencia de Puertos y Transporte, al representante legal o quien haga sus veces, del establecimiento de Centro de Reconocimiento de Conductores **CERTIFICATE YA POPAYAN I.P.S. S.A.S.**, de propiedad de la empresa **CERTIFICATE YA POPAYAN I.P.S. S.A.S.**, identificada con el N.I.T. 900493902-8, en la CALLE 5N N. 9 – 15 APTO 201, ciudad de **Popayán**, departamento del **Cauca**, de conformidad con el artículo 66 y siguientes del Código Procesal Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante resolución No. **004945 de 06 de abril de 2015**, contra el Centro de Reconocimiento de Conductores **CERTIFICATE YA POPAYAN I.P.S. S.A.S.**, de propiedad de la empresa **CERTIFICATE YA POPAYAN I.P.S. S.A.S.**, identificada con el N.I.T. **900493902-8**, ubicado en la **CALLE 5N # 9 – 15** de la ciudad de **POPAYÁN**.

**ARTICULO CUARTO:** Una vez surtida la respectiva notificación, remítase copia de la misma al Grupo de Investigaciones y Control de la Delegada de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor para que obre dentro del expediente.

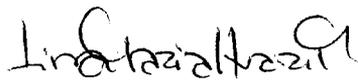
**ARTÍCULO QUINTO:** Contra la presente Resolución procede el Recurso de Reposición ante el Superintendente Delegado de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor y subsidiariamente el Recurso de Apelación ante el Superintendente de Puertos y Transporte de los cuales podrá interponerlos dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la notificación personal de la presente Resolución o a la desfijación del aviso según el caso

**ARTICULO SEXTO:** En firme la presente Resolución en **los términos del artículo 87 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo** remítase copia de la misma y de la constancia de ejecutoria que expedirá el grupo de notificaciones al Ministerio de Transporte, al Registro Único Nacional de Tránsito - RUNT y el Organismo Nacional de Acreditación – ONAC; para su cumplimiento.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

0 0 4 3 2 0

2 3 MAR 2016



**LINA MARGARITA HUARI MATEUS**

Superintendente Delegada de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor (e)

Proyecto: Carlos Piñeda 

Revisó: Carlos Reyes  Hemando Rafael Tatis Gil. Coord. Grupo Investigaciones y Control



**CAMARA DE COMERCIO DE CAUCA**  
Documento informativo para uso exclusivo de la entidad que lo esta consultando

##ESTADO##MC

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACION LEGAL O INSCRIPCION DE DOCUMENTOS.

LA CAMARA DE COMERCIO DEL CAUCA , CON FUNDAMENTO EN LAS MATRICULAS E INSCRIPCIONES DEL REGISTRO MERCANTIL,

CERTIFICA:

NOMBRE : CERTIFICATE YA POPAYAN IPS S.A.S  
N.I.T.: ~~900493902-9~~  
DIRECCION COMERCIAL: CALLE 5N N.9 - 15 APTO 201  
BARRIO COMERCIAL: LOMA LINDA  
DOMICILIO : POPAYAN  
TELEFONO COMERCIAL 1: 8368314  
TELEFONO COMERCIAL 3: 3114221227  
DIRECCION DE NOTIFICACION JUDICIAL : CALLE 5N N. 9 - 15 APTO 201  
BARRIO NOTIFICACION: LOMA LINDA  
MUNICIPIO JUDICIAL: POPAYAN  
E-MAIL COMERCIAL: certificateyapopayanipssas@hotmail.com

E-MAIL NOT. JUDICIAL: certificateyapopayanipssas@hotmail.com

TELEFONO NOTIFICACION JUDICIAL 1: 8368314  
TELEFONO NOTIFICACION JUDICIAL 3: 3114221227  
FAX NOTIFICACION JUDICIAL:

CERTIFICA:

MATRICULA NO. 00124576  
FECHA DE MATRICULA EN ESTA CAMARA: 26 DE ENERO DE 2012  
RENOVO EL AÑO 2015 , EL 27 DE MAYO DE 2015

CERTIFICA:

CONSTITUCION : QUE POR DOCUMENTO PRIVADO NO. 0000001 DE ASAMBLEA CONSTITUTIVA DE POPAYAN DEL 19 DE ENERO DE 2012 , INSCRITA EL 26 DE ENERO DE 2012 BAJO EL NUMERO 00030251 DEL LIBRO IX, SE CONSTITUYO LA PERSONA JURIDICA: CERTIFICATE YA POPAYAN IPS S.A.S

CERTIFICA:

DISOLUCION: QUE POR ACTA NO. 0000008 DE ASAMBLEA DE ACCIONISTAS DEL 20 DE MAYO DE 2015 , INSCRITA EL 10 DE JUNIO DE 2015 BAJO EL NUMERO 00036386 DEL LIBRO IX, SE INSCRIBE : \_

LA DISOLUCION DE LA PRESENTE PERSONA JURIDICA

CERTIFICA:

LIQUIDACION: QUE POR ACTA NO. 0000009 DE ASAMBLEA DE ACCIONISTAS DEL 21 DE JULIO DE 2015 , INSCRITA EL 8 DE OCTUBRE DE 2015 BAJO EL NUMERO 00038463 DEL LIBRO IX, SE INSCRIBE : \_  
LA LIQUIDACION DE LA PRESENTE PERSONA JURIDICA.

CERTIFICA:

CANCELACION: QUE POR ACTA NO. 0000009 DE ASAMBLEA DE ACCIONISTAS DEL 21 DE JULIO DE 2015 , INSCRITA EL 8 DE OCTUBRE DE 2015 BAJO EL NUMERO 00231078 DEL LIBRO XV, SE INSCRIBE : \_



**CAMARA DE COMERCIO DE CAUCA**  
Documento informativo para uso exclusivo de la entidad que lo esta consultando

LA CANCELACION DE LA MATRICULA MERCANTIL DE LA PRESENTE PERSONA JURIDICA.

\*\*\* REPRESENTANTE LEGAL: PRINCIPAL(ES) \*\*\*

QUE POR ACTA NO. 0000008 DE ASAMBLEA DE ACCIONISTAS DEL 20 DE MAYO DE 2015 , INSCRITA EL 10 DE JUNIO DE 2015 BAJO EL NUMERO 00036387 DEL LIBRO IX , FUE (RON) NOMBRADO(S):

NOMBRE	IDENTIFICACION
LIQUIDADADOR STAND MARTINEZ LEANDRO RAFAEL	C.C. 00008511419

CERTIFICA:

QUE NO FIGURAN INSCRIPCIONES ANTERIORES A LA FECHA DEL PRESENTE CERTIFICADO, QUE MODIFIQUEN TOTAL O PARCIALMENTE SU CONTENIDO.

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL CODIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO Y DE LA LEY 962 DE 2005, LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DE REGISTRO AQUI CERTIFICADOS QUEDAN EN FIRME DIEZ (10) DIAS HABILES DESPUES DE LA FECHA DE INSCRIPCION, SIEMPRE QUE NO SEAN OBJETO DE RECURSOS.



Superintendencia de Puertos y Transporte  
República de Colombia



Al contestar, favor citar en el asunto este  
No. de Registro **20165500181241**



Bogotá, 23/03/2016

Señor  
Representante Legal y/o Apoderado (a)  
**CERTIFICATE YA POPAYAN IPS S.A.S.**  
CALLE 5N No. 9 - 15 APTO 201  
POPAYAN - CAUCA

**ASUNTO:** CITACION NOTIFICACION

Respetado(a) señor(a):

De manera atenta, me permito comunicarle que la Superintendencia de Puertos y Transporte, expidió la(s) resolución(es) No(s) **9320 de 23/03/2016** por la(s) cual(es) se **FALLA** una(s) investigación(es) administrativa(s) a esa empresa.

En consecuencia debe acercarse a la Secretaria General de esta Entidad, ubicada en la **Calle 37 No. 28B-21 Barrio Soledad** de la ciudad de Bogotá, con el objeto que se surta la correspondiente notificación personal; de no ser posible, ésta se surtirá por aviso de conformidad con el artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En los eventos en que se otorgue autorización para surtir la notificación personal, se debe especificar los números de las resoluciones respecto de las cuales autoriza la notificación, para tal efecto en la página web de la entidad [www.supertransporte.gov.co](http://www.supertransporte.gov.co), link "**Resoluciones y edictos investigaciones administrativas**" se encuentra disponible un modelo de autorización, el cual podrá ser tomado como referencia. Así mismo se deberá presentar copia del decreto de nombramiento y acta de posesión, si es del caso.

En el caso que desee hacer uso de la opción de realizar el trámite de notificación electrónica para futuras ocasiones, usted señor(a) representante legal deberá diligenciar en su totalidad la autorización que se encuentra en el archivo Word anexo a la Circular 16 del 18 de junio de 2012 la cual se encuentra en la página web de la Entidad [www.supertransporte.gov.co](http://www.supertransporte.gov.co) en el link "**Circulares Supertransporte**" y remitirlo a la **Calle 37 No. 28B-21 Barrio Soledad** de la ciudad de Bogotá.

Sin otro particular.

**VALENTINA RUBIANO RODRIGUEZ\***  
**COORDINADORA GRUPO NOTIFICACIONES**

Transcribió: FELIPE PARDO PARDO

Revisó: JUAN CORREDOR

C:\Users\felipepardo\Desktop\DOCUMENTOS DE APOYO\MEMORANDOS RECIBIDOS 2016\MEMORANDO CONTROL  
20168300034083\CITAT 9318.odt

GD-REG-23-V3-28-Dic-2015

3

Representante Legal y/o Apoderado  
CERTIFICATE YA POPAYAN IPS S.A.S.  
CALLE 5N No. 9 - 15 APTO 201  
POPAYAN - CAUCA

472  
Servicios Postales  
Nacionales S.A.  
NIT 900.062917-9  
DG 25.0.99 A.55  
Línea Nat: 01 8000 1  
210

**REMITENTE**

Nombre/ Razón Social  
SUPERINTENDENCIA DE  
PUERTOS Y TRANSPORTES  
Superintendencia  
Dirección: Calle 37 No. 28B-21  
la sociedad

Ciudad: BOGOTA D.C.

Departamento: BOGOTA D.C.

Código Postal: 11131135

Envío: RN550025128CO

**DESTINATARIO**

Nombre/ Razón Social:  
CERTIFICATE YA POPAYAN IPS  
S.A.S.

Dirección: CALLE 5N No. 9 - 15  
201

Ciudad: POPAYAN\_CAUCA

Departamento: CAUCA

Código Postal: 19000352

Fecha Pre-Admisión:  
07/04/2016 15:37:32

Min. Transporte Lic de carga 000700 del 2015  
Min. TIC Res Mensajería Express 001987 del 05